



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС21-18141

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

15 ноября 2021 г.

Резолютивная часть определения объявлена 09.11.2021.

Полный текст определения изготовлен 15.11.2021.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Хатыповой Р.А., судей Борисовой Е.Е., Золотовой Е.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу индивидуального предпринимателя - Главы крестьянского (фермерского) хозяйства Майорова Сергея Анатольевича на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.02.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.06.2021 по делу Арбитражного суда города Москвы № А40-33922/2020,

установила:

индивидуальный предприниматель Мазур Юлия Евгеньевна (далее – предприниматель Мазур Ю.Е.) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с иском к индивидуальному предпринимателю - Главе крестьянского (фермерского) хозяйства Майорову Сергею Анатольевичу (далее – предприниматель Майоров С.А.) о взыскании 2 767 000 руб. задолженности, 821 804 руб. неустойки.

Решением суда первой инстанции от 25.10.2020 с предпринимателя Майорова С.А. в пользу предпринимателя Мазур Ю.Е. взыскано 2 767 000 руб. задолженности, 821 804 руб. неустойки, 40 944 руб. государственной пошлины.

Суд апелляционной инстанции при рассмотрении апелляционной жалобы предпринимателя Майорова С.А., установив факт рассмотрения дела в отсутствие ответчика, не извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, руководствуясь частью 6.1 статьи 268, частью 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), определением от 26.01.2021 перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, и назначил дело к судебному разбирательству.

Постановлением от 15.02.2021, оставленным без изменения постановлением суда округа от 17.06.2021, суд апелляционной инстанции отменил решение суда от 25.10.2020 и взыскал с предпринимателя Майорова С.А. в пользу предпринимателя Мазур Ю.Е. 2 767 000 руб. основного долга, 821 804 руб. неустойки, 40 944 руб. государственной пошлины.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель Майоров С.А., ссылаясь на нарушение судами апелляционной и кассационной инстанций норм процессуального и материального права, просит отменить обжалуемые постановления, направив дело на новое рассмотрение в суд соответствующей инстанции.

Определением от 14.10.2021 судьи Верховного Суда Российской Федерации жалоба предпринимателя Майорова С.А. вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Стороны своих представителей в суд не направили.

В соответствии с частью 2 статьи 291.10 АПК РФ неявка надлежащим образом извещенных лиц не препятствует рассмотрению кассационной жалобы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хатыповой Р.А., проверив обоснованность доводов, изложенных в жалобе, Судебная коллегия считает обжалуемые судебные акты подлежащими отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 16.07.2019 между предпринимателем Мазур Ю.Е. (подрядчик) и предпринимателем Майоровым С.А. (заказчик) был заключен договор № 16/07 на оказание услуг по механизированной уборке урожая сельскохозяйственных культур 2019 года (пункт 1.1 договора).

Согласно пунктам 4.2, 4.3 договора заказчик производит предоплату в размере 100 000 руб. в срок до 20.07.2019, окончательный расчет заказчика с подрядчиком за выполненные работы производится в течение 5 банковских дней со дня подписания сторонами окончательного акта приема - передачи выполненных работ.

Пунктом 5.8 договора стороны согласовали меру ответственности

заказчика в случае просрочки оплаты работ в виде штрафной неустойки в размере 0,2 % от неоплаченной суммы за каждый день просрочки.

Ссылаясь на неисполнение заказчиком обязанности по оплате выполненных работ, предприниматель Мазур Ю.Е. обратилась в суд с настоящим иском.

Суд первой инстанции, установив факт выполнения подрядчиком предъявленных к оплате работ, отсутствие доказательств их оплаты заказчиком, руководствуясь статьями 309, 310, 702, 708, 711, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), удовлетворил иск.

Рассмотрев дело по правилам суда первой инстанции и удовлетворяя иск, суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, исходил из доказанности наличия у заказчика неисполненной обязанности по оплате работ, применив к нему предусмотренную пунктом 5.8 договора меру ответственности в виде неустойки.

Между тем судами апелляционной и кассационной инстанций не учтено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой.

Неустойкой признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков (пункт 1 статьи 330 ГК РФ).

Согласно положениям статьи 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку на основании соответствующего заявления.

Таким образом, гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

Исходя из смысла статьи 333 ГК РФ и разъяснений, изложенных в абзаце 1 пункта 72 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", а также принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 ГК РФ), суд может снизить размер неустойки по статье 333 ГК РФ только при наличии соответствующего заявления ответчика, поданного исключительно в суд первой инстанции или суд апелляционной

инстанции в случае, если он перешел к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции.

Суд апелляционной инстанции удовлетворил требование предпринимателя Мазур Ю.Е. о взыскании с предпринимателя Майорова С.А. 2 767 000 руб. основного долга и 821 804 руб. неустойки.

Однако, удовлетворяя требование о взыскании неустойки в полном объеме, суд апелляционной инстанции не рассмотрел вопрос о возможности снижения размера неустойки по ходатайству предпринимателя Майорова С.А., заявленному им со ссылкой на статью 333 ГК РФ и направленному в суд апелляционной инстанции, который рассмотрел дело по правилам производства в суде первой инстанции.

В кассационной жалобе в окружной суд предприниматель Майоров С.А. приводил доводы о том, что апелляционный суд не рассмотрел ходатайство о снижении размера заявленной к взысканию неустойки.

Суд округа признал несостоятельным довод предпринимателя о не рассмотрении судом ходатайства об уменьшении размера неустойки, сославшись на вывод апелляционного суда о том, что размер подлежащей взысканию неустойки подтверждается представленным расчетом, правильность и обоснованность которого была проверена судом.

Однако суд кассационной инстанции не учел, что суд апелляционной инстанции не устанавливал обстоятельств, связанных с возможностью снижения размера неустойки по ходатайству ответчика.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2000 № 263-О), предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки; в части первой статьи 333 ГК РФ речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Судебная коллегия, рассмотрев настоящее дело, приходит к выводу о том, что суды апелляционной и кассационной инстанций допустили существенные нарушения норм материального и процессуального права, поэтому на основании части 1 статьи 291.11 АПК РФ обжалуемые постановления подлежат отмене.

Ввиду того, что для принятия решения по существу спора необходимо установление суммы существующей задолженности для расчета неустойки, обжалуемые судебные акты подлежат отмене в полном объеме с направлением дела на новое рассмотрение в арбитражный суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела апелляционному суду надлежит учесть изложенное, исследовать все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора, правильно применив нормы материального и процессуального права, разрешить спор.

Руководствуясь статьями 176, 291.11 - 291.15 АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15.02.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.06.2021 по делу Арбитражного суда города Москвы № А40-33922/2020 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Хатыпова Р.А.

Судья

Борисова Е.Е.

Судья

Золотова Е.Н.

