79007_1704330

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 310-ЭС21-5700

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 22.11.2021 г.

Резолютивная часть определения объявлена 15.11.2021 г.

Полный текст определения изготовлен 22.11.2021 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Кирейковой Г.Г.,

судей Капкаева Д.В. и Разумова И.В. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Антарес» на решение Арбитражного суда Липецкой области от 25.10.2019, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 25.01.2021 по делу № А36-1780/2016.

В судебном заседании приняли участие представители общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Антарес» – Белугин А.С. и Хасин К.В. (по доверенностям от 11.01.2021).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кирейковой Г.Г., выслушав объяснения представителей, изучив материалы дела, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Антарес» (далее – общество «Торговый дом «Антарес») обратилось в Арбитражный суд Липецкой области с иском о взыскании с публичного акционерного общества

Банк социального развития и строительства «Липецккомбанк» (далее - ПАО «Липецккомбанк») 65 296 145 руб. 80 коп. убытков, 12 402 349 руб. 03 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 12.09.2015 по 16.03.2017, с последующим их начислением по день фактической оплаты задолженности (с учетом принятых судом уточнений в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением Арбитражного суда Липецкой области от 20.03.2018 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.08.2018 решение суда от 20.03.2018 отменено, с ПАО «Липецккомбанк» в пользу общества взыскано 28 885 316 руб. 74 коп. убытков и 4 534 994 руб. 74 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами с начислением процентов, исходя из суммы долга и ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации по день фактической уплаты, 86 000 руб. расходов по оплате государственной пошлины. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 10.12.2018 указанные судебные акты отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Липецкой области.

При повторном рассмотрении дела Арбитражный суд Липецкой области решением от 25.10.2019 в удовлетворении иска отказал.

Определением от 31.01.2020 Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд произвел замену ПАО «Липецккомбанк» на его правопреемника - публичное акционерное общество Банк Зенит (далее – Банк Зенит).

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2020 решение от 25.10.2019 оставлено без изменения.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 25.01.2021 решение от 25.10.2019 и постановление от 17.07.2020 отменил в части отказа во взыскании 65 296 145 руб. 80 коп. убытков и направил дело в этой части на новое рассмотрение в суд первой инстанции; в остальной части принятые по делу судебные акты оставил без изменения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 18.05.2021 в передаче кассационных жалоб общества «Торговый дом «Антарес» и Банка Зенит в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказано.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 11.10.2021 указанное определение отменено, кассационная жалоба общества «Торговый дом «Антарес» с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании 15.11.2021 представители общества «Торговый дом «Антарес» поддержали доводы кассационной жалобы.

Надлежащим образом извещенный о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы Банк Зенит явку своих представителей в судебное заседание не обеспечил, что в силу части 2 статьи 291.10 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) не препятствует рассмотрению кассационной жалобы общества «Торговый дом «Антарес».

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, заслушав представителей истца, Судебная коллегия пришла к следующим выводам.

Как установлено судами и следует из материалов дела, между ПАО «Липецккомбанк» и обществом «Торговый дом «Антарес» заключены договор банковского счета от 18.12.2003 № 3566 и договор о работе в режиме «Банк-Клиент» от 20.12.2013 № 184.

Посредством электронного сообщения 11.09.2015 неизвестные лица направили ПАО «Липецккомбанк» от имени общества «Торговый дом «Антарес» платежные поручения № 1450-1467 на перечисление 89 529 014 руб.

Общество «Торговый дом «Антарес» направило ПАО «Липецккомбанк» претензию от 25.01.2016 № 14, где указало, что не давало распоряжений по перечислению вышеуказанных сумм, в связи с чем просило их возместить.

Письмом от 15.02.2016 № 799/13 ПАО «Липецккомбанк» отказал в удовлетворении претензии.

В связи с тем, что ПАО «Липецккомбанк» отказалось возмещать денежные средства, общество «Торговый дом «Антарес» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Направляя спор на новое рассмотрение, суд округа, не опровергая выводы судов о вине истца в необеспечении надлежащего хранения криптографических ключей, в то же время пришел к выводу о необходимости дополнительной проверки доводов об одновременном нарушении обязательств со стороны банка, заключающемся в ненадлежащей организации работы системы клиент-банк, наличии существенных недостатков в программном обеспечении с точки зрения безопасности и конфиденциальности, разрешении вопроса о возмещении суммы понесенных убытков с учетом обоюдной вины в их наступлении (статья 404 Гражданского кодекса Российской Федерации; далее – ГК РФ).

Также суд округа счел неисследованными обстоятельства, касающиеся доводов истца о двукратном исполнении платежного поручения по перечислению денежных средств в сумме 46 000 000 руб. на расчетный счет ЗАО «Зерос».

При этом суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций об отказе во взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами. Приняв во внимание предмет иска, связанный с неправомерным списанием денежных средств со счета в пользу третьих лиц, суд указал на отсутствие оснований полагать, что банк удерживал или уклонялся от возврата денежных средств, в связи с чем пришел к выводу об отсутствии оснований для взыскания с банка процентов за пользование чужими денежными средствами. Также суд сослался на разъяснения, содержащиеся в пункте 41 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О

применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», согласно которым сумма процентов, установленных статьей 395 ГК РФ, засчитывается в сумму убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением денежного обязательства.

Обжалуя в Верховный Суд Российской Федерации судебные акты в части отказа во взыскании с Банка Зенит процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 12.09.2015 по 16.03.2017 в сумме 12 402 349 руб. 03 коп. и с последующим их начислением по день фактической оплаты задолженности, заявитель указывает на то, что с учетом выводов суда округа относительно убытков суды преждевременно отказали в удовлетворении заявления о взыскании процентов по статье 395 ГК РФ, не установив все обстоятельства неправомерного списания денежных средств со счета общества.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

В силу статьи 856 ГК РФ в случаях несвоевременного зачисления банком на счет клиента поступивших клиенту денежных средств либо их необоснованного списания со счета, а также невыполнения или несвоевременного выполнения указаний клиента о перечислении денежных средств со счета либо об их выдаче со счета банк обязан уплатить на эту сумму проценты в порядке и в размере, которые предусмотрены статьей 395 ГК РФ, независимо от уплаты процентов, предусмотренных пунктом 1 статьи 852 ГК РФ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Согласно разъяснениям, изложенным в пунктах 20 и 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 13, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 14 от 08.10.1998 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» при рассмотрении дел, возникших в связи с ненадлежащим совершением банком операций по счету, необходимо учитывать, что неустойка, предусмотренная статьей 856 ГК РФ, является законной (статья 332 ГК РФ) и может быть применена к банку, обслуживающему клиента на основании договора банковского счета. При необоснованном списании, то есть списании, произведенном в сумме большей,

чем предусматривалось платежным документом, а также списании без соответствующего платежного документа либо с нарушением требований законодательства, неустойка начисляется со дня, когда банк необоснованно списал средства, и до их восстановления на счете по учетной ставке Банка России на день восстановления денежных средств на счете.

Таким образом, вопреки выводам суда округа специальной нормой гражданского законодательства (статья 856 ГК РФ) предусмотрена возможность начисления законной неустойки на сумму причиненных клиенту убытков от неправомерного списания денежных средств.

Вывод суда округа о необходимости проверки оснований для возложения на банк ответственности в виде причинения вреда обществу «Торговый дом «Антарес» и определении ее размера не обжалуется. В связи с направлением дела судом округа в этой части на новое рассмотрение указанный вопрос является предметом рассмотрения суда первой инстанции, в зависимости от решения которого должны быть рассмотрены и требования о взыскании процентов по статье 395 ГК РФ как законной неустойки.

С учетом изложенного вывод судов первой и апелляционной инстанций об отсутствии оснований для взыскания процентов в связи с отказом в иске полностью, сделанный до определения того, подлежат ли взысканию в пользу истца списанные денежные средства и в каком размере, а также отказ суда округа в их взыскании по изложенным в постановлении от 25.01.2021 причинам, не основаны на приведенных нормах Гражданского кодекса Российской Федерации и являются ошибочными.

Поскольку судами допущены существенные нарушения норм материального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, обжалуемые судебные акты в части отказа в удовлетворении иска общества «Торговый дом «Антарес» о взыскании процентов подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 и пункта 4 части 1 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а дело в этой части – направлению на новое рассмотрение в Арбитражный суд Липецкой области.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда Липецкой области от 25.10.2019, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2020 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 25.01.2021 по делу № А36-1780/2016 отменить в части отказа в удовлетворении иска общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Антарес» о взыскании процентов.

Дело в этой части направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Липецкой области.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий Г.Г. Кирейкова

Судьи Д.В. Капкаев

И.В. Разумов