



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 46-КГ21-31-К6

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 ноября 2021 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,  
судей Назаренко Т.Н., Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Епифановой Юлии Николаевны к АО «Самарагорэнергосбыт» о возмещении убытков, связанных с наймом жилого помещения, взыскании неустойки и штрафа

по кассационной жалобе Епифановой Юлии Николаевны на решение Октябрьского районного суда г. Самары от 2 сентября 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 7 декабря 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 8 апреля 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Епифанова Ю.Н. обратилась в суд с иском к АО «Самарагорэнергосбыт» о взыскании 144 000 руб. убытков, связанных с наймом жилого помещения, за период с 26 июня 2019 г. по 25 февраля 2020 г., 324 000 руб. неустойки за период с 18 марта по 1 июня 2020 г. и штрафа в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В обоснование иска Епифанова Ю.Н. указала, что ответчиком в отношении жилого помещения, занимаемого ею на основании договора социального найма, осуществлено полное ограничение режима потребления электроэнергии. Вступившим в законную силу апелляционным определением судебной коллегии

по гражданским делам Самарского областного суда от 10 февраля 2020 г. указанные действия АО «Самарагорэнергосбыт» признаны незаконными, а задолженность Епифановой Ю.Н. по электроэнергии – отсутствующей. Этим же апелляционным определением удовлетворено ее требование о взыскании с ответчика убытков, понесенных в связи с наймом другого жилого помещения, на ответчика возложена обязанность возобновить подачу электроэнергии в квартиру истца. Поскольку после вынесения указанного апелляционного определения до момента восстановления подачи электроэнергии Епифанова Ю.Н. продолжала ежемесячно нести убытки в виде платы за найм, а требование об их возмещении не было удовлетворено ответчиком в добровольном порядке, истец полагает, что помимо убытков взысканию с ответчика подлежат также неустойка за нарушение срока для возмещения убытков и штраф.

Решением Октябрьского районного суда г. Самары от 2 сентября 2020 г. исковые требования удовлетворены частично, с АО «Самарагорэнергосбыт» в пользу Епифановой Ю.Н. взысканы расходы по найму жилого помещения за период с 26 июня 2019 г. по 25 февраля 2020 г. в размере 144 000 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 7 000 руб. В остальной части требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 7 декабря 2020 г. решение Октябрьского районного суда г. Самары от 2 сентября 2020 г. оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 8 апреля 2021 г. решение Октябрьского районного суда г. Самары от 2 сентября 2020 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 7 декабря 2020 г. оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Епифановой Ю.Н. поставлен вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены указанных судебных постановлений в части отказа во взыскании с ответчика неустойки и штрафа.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М. от 7 октября 2021 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание суда кассационной инстанции не явились, в связи с чем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 390<sup>12</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для удовлетворения кассационной

жалобы и отмены обжалуемых судебных постановлений в части отказа в иске о взыскании штрафа.

В соответствии со статьей 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такого характера существенные нарушения норм материального права были допущены при рассмотрении настоящего дела судами первой, апелляционной и кассационной инстанций.

Как установлено судом и следует из материалов дела, Епифанова Ю.Н. на основании договора социального найма от 17 мая 1999 г. № 4075 занимает жилое помещение площадью 56,1 кв. м по адресу: [REDACTED].

23 января 2019 г. АО «Самарагорэнергосбыт» в отношении указанной квартиры осуществлено полное ограничение режима потребления электрической энергии, о чем составлен акт.

Вступившим в законную силу апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 10 февраля 2020 г. по делу № 2-1560/2019 действия АО «Самарагорэнергосбыт» по отключению электроэнергии признаны незаконными, задолженность Епифановой Ю.Н. в размере 34 839 руб. 39 коп. – отсутствующей, на АО «Самарагорэнергосбыт» возложена обязанность в десятидневный срок с момента вступления в законную силу решения суда возобновить подачу электроэнергии в квартиру Епифановой Ю.Н.

Этим же апелляционным определением с АО «Самарагорэнергосбыт» в пользу Епифановой Ю.Н. взысканы расходы по найму иного жилого помещения по адресу: [REDACTED], за период с января по июнь 2019 года в размере 90 000 руб., а также компенсация морального вреда в размере 2 000 руб.

Епифанова Ю.Н. 28 февраля 2020 г. обратилась к АО «Самарагорэнергосбыт» с претензией, в которой сослалась на установленные решением суда неправомерные действия ответчика и потребовала возместить убытки, связанные с наймом иного жилого помещения, за период с 26 июня 2019 г. по 25 февраля 2020 г. в размере 144 000 руб. в течение десяти календарных дней с момента получения претензии.

В ответ на претензию АО «Самарагорэнергосбыт» сообщило Епифановой Ю.Н., что электроснабжение в ее квартире восстановлено 4 марта 2020 г., вопрос о возмещении расходов на оплату найма жилого помещения будет рассмотрен после разрешения вопроса о дальнейшем обжаловании апелляционного определения.

Разрешая спор и взыскивая с АО «Самарагорэнергосбыт» в пользу

Елифановой Ю.Н. убытки, связанные с наймом жилого помещения, суд первой инстанции исходил из преюдициального значения вступившего в законную силу судебного постановления, которым установлен факт совершения АО «Самарагорэнергосбыт» неправомерных действий в отношении Елифановой Ю.Н., выразившихся в приостановлении подачи электроэнергии в ее квартиру, и причинения ей в связи с этим убытков в виде расходов на оплату найма иного жилого помещения.

Отказывая в удовлетворении требований о взыскании неустойки и штрафа, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что, поскольку причиненные истцу убытки являются следствием неправомерных действий ответчика, а не результатом некачественного оказания услуги, нормы Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) к рассматриваемым правоотношениям применению не подлежат.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что выводы судов в части отказа во взыскании с ответчика штрафа сделаны с существенным нарушением норм материального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Судом установлено, что между АО «Самарагорэнергосбыт» и Елифановой Ю.Н. заключен договор энергоснабжения жилого помещения по адресу: [REDACTED].

Как разъяснено в пункте 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2017 г. № 22 «О некоторых вопросах рассмотрения судами споров по оплате коммунальных услуг и жилого помещения, занимаемого гражданами в многоквартирном доме по договору социального найма или принадлежащего им на праве собственности», на отношения по предоставлению коммунальных услуг нанимателям жилых помещений по договору социального найма, а также собственникам жилых помещений в многоквартирных домах, использующим жилые помещения для проживания, распространяется Закон о защите прав потребителей в части, не урегулированной специальными законами.

Поскольку предметом заключенного между сторонами договора энергоснабжения является приобретение электроэнергии для личных, семейных, домашних нужд, не связанных с осуществлением истцом предпринимательской деятельности, к правоотношениям сторон, в том числе связанным с ограничением предоставления коммунальной услуги, подлежит применению законодательство о защите прав потребителей.

Согласно пункту 1 статьи 13 Закона о защите прав потребителей за нарушение прав потребителей изготовитель (исполнитель, продавец, уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер) несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

Согласно пункту 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей при

удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В пункте 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей).

Таким образом, при взыскании с исполнителя в пользу потребителя денежных сумм, связанных с восстановлением нарушенных прав последнего, в силу прямого указания закона суд должен разрешить вопрос о взыскании с виновного лица штрафа за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя.

Основанием для удовлетворения настоящего иска о взыскании убытков явился факт нарушения прав истца как потребителя в виде незаконного ограничения в предоставлении коммунальной услуги (электрической энергии), поэтому помимо убытков взысканию согласно Закону о защите прав потребителей подлежит штраф за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами первой, апелляционной и кассационной инстанций нарушения норм материального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем решение Октябрьского районного суда г. Самары от 2 сентября 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 7 декабря 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 8 апреля 2021 г. в части отказа в иске о взыскании с ответчика штрафа нельзя признать законными, они в указанной части подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и рассмотреть дело в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

В остальной части обжалуемые судебные постановления подлежат оставлению без изменения, поскольку выводы суда соответствуют фактическим

обстоятельствам дела и основаны на правильном применении норм материального права. Вопреки доводам кассационной жалобы положения пункта 5 статьи 28 Закона о защите прав потребителей в данном случае применению не подлежат, поскольку заявленные истцом требования о возмещении убытков не связаны с нарушением исполнителем установленных сроков выполнения работы (оказания услуги).

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>-390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Октябрьского районного суда г. Самары от 2 сентября 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 7 декабря 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 8 апреля 2021 г. в части отказа Епифановой Ю.Н. в иске к АО «Самарагорэнергосбыт» о взыскании штрафа отменить, в этой части направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В остальной части решение Октябрьского районного суда г. Самары от 2 сентября 2020 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 7 декабря 2020 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 8 апреля 2021 г. оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи