



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 306-ЭС21-10075

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28.10.2021

Резолютивная часть определения объявлена 27.10.2021
Полный текст определения изготовлен 28.10.2021

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда
Российской Федерации в составе:

председательствующего Павловой Н.В.,
судей Прониной М.В., Тютина Д.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе Самарской таможни на решение Арбитражного суда Самарской области от 27.08.2020 по делу № А55-39440/2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.11.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 11.03.2021 по тому же делу

по заявлению Самарской таможни к акционерному обществу «Ракетно-космический центр «Прогресс» об обращении взыскания таможенных платежей и пеней в размере 56 163 034 рублей 89 копеек на товары, в отношении которых они не уплачены,

при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью «РТП», общества с ограниченной ответственностью «Спец Строй».

В судебном заседании приняли участие:

от Самарской таможни – Михалева Н.А, Рудаков С.И., Шолохова М.С.;

от акционерного общества «Ракетно-космический центр «Прогресс» - Баранов Д.А.

На основании части 5 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие представителей общества с ограниченной ответственностью «РТП», общества с ограниченной ответственностью «Спец Строй», не известивших суд об уважительных причинах неявки.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Павловой Н.В., выслушав объяснения представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

обществом с ограниченной ответственностью «Самарская торговая компания - Экспорт 2002» (далее – общество «СТК - Экспорт 2002») в рамках внешнеторгового контракта от 30.04.2014 № К-Т/290414, заключенного с фирмой «PIETRO CARNAGHI S.P.A.» (Италия), в период с 06.10.2015 по 15.10.2015 на территорию Российской Федерации ввезены товары, заявленные к таможенному оформлению как составные части Вертикального

токарнофрезерного центра модели АС 62 ТМ 5500, общей стоимостью 4 149 590 евро (декларации на товары №№ 10412060/061015/0013551, 10412060/061015/0013552, 10412060/061015/0013591, 10412060/071015/0013625, 10412110/081015/0010854, 10412060/081015/0013660, 10412110/151015/0011188, 10412110/151015/0011192).

Кроме того, на основании внешнеторгового контракта от 31.07.2013 № ОУА 13-0006, заключенного с фирмой TOS KURIM-OS (Чешская Республика), в период с 21.05.2015 по 25.05.2015 общество «СТК-Экспорт 2002» ввезло на территорию Российской Федерации и заявило к таможенному оформлению товары, поименованные как составные части обрабатывающего центра FOZQ 80-VR/2,6, поставляемые в разобранном виде для целей транспортировки, общей стоимостью 2 260 000 евро (декларации на товары №№ 10412110/210515/0005497, 10412060/220515/0006911, 10412110/250515/0005616, 10412060/250515/0006992).

Декларирование товаров произведено обществом с ограниченной ответственностью «РОСТЭКСАМАРА» (переименовано в общество с ограниченной ответственностью «РТП», далее – общество «РТП») в качестве таможенного представителя, действовавшего от имени и по поручению общества «СТК-Экспорт 2002» на основании договора от 19.05.2015 № 0481/01-15-049.

В период с 25.08.2017 по 25.12.2017 таможенной проведена внеплановая выездная таможенная проверка общества «СТК - Экспорт 2002», по результатам которой составлен акт от 25.12.2017 № 10412000/210/251217/A000078.

Таможенным органом также принято решение об открытии встречной выездной таможенной проверки акционерного общества «РКЦ «Прогресс» (далее – общество «РКЦ «Прогресс»»), так как по всем сопроводительным и транспортным документам данное предприятие являлось конечным получателем товара. Согласно акту таможенного осмотра помещений и территорий № 10412000/210/011217/A000117/01 от 01.12.2017, проведенного в

ходе выездной таможенной проверки, установлено, что на территории АО «РКЦ «Прогресс» в механообрабатывающем цехе установлен «Вертикальный токарно-фрезерный ОЦ АС 62 ТМ 5500» «Pietro Camaghi» в собранном виде, с инвентарным номером № 012113, а также Обрабатывающий центр POZQ 8()-VR/2,6 «TOS KURIM» в собранном виде, с инвентарным номером № 040206.

По результатам выездных проверок таможенный орган пришел к выводу о том, что товаром, ввезенным на таможенную территорию и выпущенным для внутреннего потребления по вышеназванным декларациям, являются «Вертикальный токарнофрезерный ОЦ АС 62 ТМ 5500» «Pietro Camaghi» и Обрабатывающий центр POZQ 8()-VR/2,6 «TOS KURIM» в разобранном (несобранном) виде, обладающим основными свойствами комплектного и завершеного товара. По выводу таможенного органа в соответствии с Единым таможенным тарифом Евразийского экономического союза это влечет необходимость классификации вертикального токарнофрезерного станка по коду Товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности (далее – ТН ВЭД) 8458 91 20 08 (ставка ввозной таможенной пошлины 8,1 процент), а обрабатывающего центра – по коду ТН ВЭД 8457 10 900 8 (ставка ввозной таможенной пошлины 10 процентов).

На данном основании таможеней приняты решение от 25.12.2017 № РКТ-10412000 - 17/000373 о классификации вертикального токарнофрезерного станка в подсубпозиции ТН ВЭД 8458 91 20 08 и решение от 25.12.2017 № РКТ-10412000 - 17/000372 о классификации обрабатывающего центра в подсубпозиции ТН ВЭД 8457 10 900 8, а также внесены изменения в сведения, содержащиеся в декларациях на товары, выполнена корректировка их электронных копий. Внесение изменений в декларации повлекло увеличение таможенных платежей, подлежащих уплате при ввозе товаров.

Таможенным органом в адрес обществ «СТК-Экспорт 2002» и «РТП» выставлены требования от 29.01.2018, от 30.01.2018, от 31.01.2018 об уплате таможенных платежей солидарно в срок до 26.02.2018. В добровольном порядке таможенные платежи не уплачены.

Впоследствии общество «СТК-Экспорт 2002» прекратило деятельность в связи с ликвидацией на основании определения арбитражного суда о завершении конкурсного производства, в связи с чем 06.11.2019 таможенным органом принято решение о признании безнадежными к взысканию и списанию сумм таможенных платежей в отношении задолженности этого лица.

В отношении общества «РТП» 14.03.2018 таможенным органом приняты решения о взыскании денежных средств в бесспорном порядке и направлены инкассовые поручения в банк, а также решение о приостановлении операций по счетам плательщика таможенных пошлин, налогов в банке. Однако 11.07.2019 судебным приставом-исполнителем исполнительное производство в отношении общества «РТП» окончено, вынесено постановление об окончании и возвращении исполнительного документа взыскателю по причине невозможности взыскания. Процедура банкротства общества «РТП» прекращена в связи с отсутствием у должника имущества, необходимого для финансирования этой процедуры.

Поскольку меры по взысканию таможенных платежей и пени в отношении декларанта - общества «СТК-Экспорт 2002» и таможенного представителя - общества «РТП» оказались безрезультатными, таможенным органом принято решение от 17.12.2019 № 10412000/171219/0000001-7 об обращении взыскания на товары, которым определено взыскать платежи на общую сумму 56 163 034 рублей 89 копеек, в том числе: таможенные платежи в размере 32 802 142 рублей 10 копеек, а также пени в размере 23 360 892 рублей 79 копеек за счет товаров: «Токарно-фрезерный многоцелевой станок АС 62 ТМ 5500»; «Горизонтальный обрабатывающий центр FOZQ 80-VR/2,6», в отношении которых они не уплачены и владельцем которых является общество «РКЦ Прогресс».

В целях принудительного исполнения этого решения таможенный орган обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 27.08.2020, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного

апелляционного суда от 10.11.2020, в удовлетворении заявления таможенного органа отказано.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 11.03.2021 оставил решение суда первой инстанции от 27.08.2020 и постановление суда апелляционной инстанции от 10.11.2020 без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, таможенный орган, ссылаясь на существенные нарушения судами трех инстанций норм материального и процессуального права, просит отменить решение суда первой инстанции, постановления арбитражных судов апелляционной и кассационной инстанций.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Павловой Н.В. от 13.09.2021 кассационная жалоба таможенного органа вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу общество «РКЦ Прогресс» просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291¹⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации находит, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению, а обжалуемые судебные акты - отмене по следующим основаниям.

Суды трех инстанций, приходя к выводу об отсутствии оснований для обращения взыскания на товары, собственником которых является общество «РКЦ Прогресс», по требованию таможенного органа, руководствовались положениями частей 1 и 8 статьи 79 Федерального закона от 03.08.2018 № 289-ФЗ «О таможенном регулировании в Российской Федерации и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» (далее - Закон о таможенном регулировании), правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 05.02.2009 № 248-

О-П, и исходили из того, что лица, которые на момент приобретения товара не знали и не должны были знать о незаконности его ввоза на территорию Российской Федерации, не могут рассматриваться как ответственные за таможенное оформление соответствующих товаров, включая уплату таможенных платежей.

Как указали суды, общество «РКЦ «ПРОГРЕСС» не было участником таможенных правоотношений, не участвовало в оформлении таможенных деклараций при ввозе товара и, следовательно, не знало и не могло знать о нарушениях таможенного законодательства со стороны обществ «СТК - Экспорт 2002» и «РТП». Являясь приобретателем товара, общество «РКЦ «ПРОГРЕСС» исходило из того, что поскольку спорный товар выпущен таможней для внутреннего потребления, следовательно, он прошел предусмотренное законом таможенное оформление с уплатой необходимых таможенных платежей.

В такой ситуации, по выводу судов, обращение взыскания на товары фактически повлечет возложение на общество «РКЦ «ПРОГРЕСС» публично-правовой обязанности по уплате таможенных платежей, не исполненной третьим лицом, при отсутствии каких-либо недобросовестных действий со стороны собственника товара и в связи с этим является недопустимым.

Между тем судами не учтено следующее.

Правовое регулирование таможенных отношений в Российской Федерации осуществляется в соответствии с Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами, входящими согласно части 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации в ее правовую систему, и законодательством Российской Федерации о таможенном регулировании. К числу указанных международных договоров, в частности, относятся Договор о Евразийском экономическом союзе от 29.05.2014 (далее – Союз) и Таможенный кодекс Евразийского экономического союза (далее – Таможенный кодекс).

На основании пункта 2 статьи 9, пункта 1 статьи 14 Таможенного кодекса товары, перемещаемые через таможенную границу Союза, подлежат таможенному контролю и находятся под таможенным контролем с момента пересечения таможенной границы Союза.

Исходя из положений пункта 25 статьи 2 Таможенного кодекса, перемещение товаров через таможенную границу Союза с недостоверным таможенным декларированием товаров признается одной из форм их незаконного перемещения через таможенную границу. В таком случае согласно пункту 10 статьи 56 Таможенного кодекса таможенные пошлины, налоги исчисляются в соответствии с Таможенным кодексом.

Аналогичные положения ранее содержались в Таможенном кодексе Таможенного союза (пункт 19 статьи 4, абзац второй подпункта 2 пункта 5 статьи 81), действовавшем до 01.01.2018, то есть в период ввоза и декларирования товаров по спорным внешнеторговым контрактам.

Согласно части 1 статьи 71 Закона о таможенном регулировании взыскание таможенных платежей и пеней производится с плательщиков, лиц, несущих солидарную обязанность с плательщиком по уплате таможенных пошлин, налогов, специальных, антидемпинговых, компенсационных пошлин (лица, несущие солидарную обязанность), а также за счет товаров, в отношении которых не уплачены или не полностью уплачены таможенные платежи.

Как установлено частью 1 статьи 79 Закона о таможенном регулировании, таможенные органы вправе взыскивать суммы подлежащих уплате таможенных платежей и пеней за счет товаров, в отношении которых эти платежи не уплачены в случае отсутствия денежных средств (драгоценных металлов) на счетах плательщика (лица, несущего солидарную обязанность) в банках, электронных денежных средств плательщика (лица, несущего солидарную обязанность) или отсутствия информации о счетах плательщика (лица, несущего солидарную обязанность) или об электронных денежных средствах плательщика (лица, несущего солидарную обязанность).

Если плательщик не является собственником товаров, то собственник имеет право уплатить таможенные платежи, пени в отношении принадлежащих ему товаров. С момента уплаты таможенных платежей и пеней процедура обращения взыскания на товары прекращается (часть 8 статьи 79 Закона о таможенном регулировании).

В силу части 10 статьи 79 Закона о таможенном регулировании обращение взыскания на товары производится на основании решения суда.

Анализ вышеназванных положений актов таможенного законодательства позволяет сделать вывод о том, что таможенные органы Российской Федерации вправе доначислять соответствующие суммы таможенных платежей, если в ходе таможенного контроля после выпуска товаров, выпущенных для внутреннего потребления, будет установлено, что таможенные платежи при декларировании товаров исчислены к уплате в заниженном размере, в том числе вследствие неправильной классификации товаров по ТН ВЭД (незаконный ввоз товаров с недостоверным декларированием), и принимать меры взыскания доначисленных сумм.

Обращение взыскания на товары для погашения задолженности по таможенным платежам может производиться в судебном порядке - с лица, не являвшегося их плательщиком при декларировании ввозимых товаров, но ставшего собственником товаров на основании сделки после того, как они были выпущены в свободное обращение. При рассмотрении такого спора арбитражный суд согласно части 6 статьи 215 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации устанавливает, имеются ли основания для взыскания суммы задолженности, полномочия органа, обратившегося с требованием о взыскании, проверяет правильность расчета и размера взыскиваемой суммы.

Изложенное согласуется с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, который неоднократно отмечал, что осуществление прав пользования и распоряжения перемещаемым имуществом без выполнения всех необходимых обязанностей, связанных с перемещением товаров

и транспортных средств через таможенную границу и выбором таможенного режима, фактически означало бы их выпуск в свободное обращение без таможенного оформления и контроля, что в конечном счете разрушило бы таможенный режим, сделало бы невозможным само таможенное регулирование и достижение тех конституционно защищаемых ценностей и целей, для которых оно предназначено, со всеми вытекающими последствиями, в том числе криминогенного характера (постановления от 14.05.1999 № 8-П и от 07.03.2017 № 5-П, определения от 10.01.2002 № 3-О и от 08.02.2011 № 191-О-О).

При установлении оснований для применения части 1 статьи 79 Закона о таможенном регулировании также должна обеспечиваться защита прав и законных интересов добросовестного приобретателя, поскольку погашение задолженности по таможенным платежам за счет стоимости товара, выпущенного в обращение, затрагивает права собственника, охраняемые согласно части 1 статьи 35 Конституции Российской Федерации.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях (определения от 27.11.2001 № 202-О, от 12.05.2006 № 167-О, от 05.02.2009 № 248-О-П), вытекающие из положений статьи 35 Конституции Российской Федерации конституционные гарантии права собственности должны быть предоставлены в отношении того имущества, которое приобретено субъектами права собственности на законных основаниях. В связи с этим лица, которые на момент приобретения товара не знали и не должны были знать о незаконности его ввоза на территорию Российской Федерации, не могут рассматриваться как ответственные за таможенное оформление соответствующих товаров, включая уплату таможенных платежей. В случае же, если в отношениях, связанных с приобретением имущества, заведомо происходящего из-за границы, приобретатель не проявил ту степень заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась в целях надлежащего соблюдения таможенного законодательства, это дает основания говорить о его вине в форме

неосторожности. Вместе с тем неосторожный приобретатель, понесший бремя расходов в результате уплаты таможенных платежей, во всяком случае может - на условиях, предусмотренных гражданским законодательством, и в порядке, установленном соответствующим процессуальным законодательством, - требовать возмещения понесенных им расходов со стороны лиц, у которых он приобрел это имущество.

При рассмотрении настоящего дела суды не учли должным образом вышеназванные требования законодательства и правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации, посвященные правовому регулированию последствий незаконного ввоза товаров на таможенную территорию.

Высказанные в судебных актах суждения об отсутствии оснований для применения статьи 79 Закона о таможенном регулировании и обращения взыскания на товары основаны только на том, что общество «РКЦ «ПРОГРЕСС» не участвовало в декларировании оборудования при его ввозе и не являлось участником таможенных правоотношений в этот момент.

Однако с учетом вышеназванных решений Конституционного Суда Российской Федерации, значение для правильного разрешения настоящего спора имели иные обстоятельства, а именно то, знало или должно было знать привлекаемое к уплате таможенных платежей лицо о незаконном перемещении (ввозе) товаров, проявив ту степень осмотрительности, какая от него требовалась по характеру исполняемого обязательства и условиям оборота.

Согласно подходу, изложенному в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.05.2010 № 15658/09, от 20.04.2010 № 18162/09, от 12.02.2008 № 12210/07, проявление надлежащей осмотрительности предполагает, что при выборе контрагента субъекты предпринимательской деятельности, как правило, оценивают не только условия сделки и их коммерческую привлекательность, но и деловую репутацию, платежеспособность контрагента, риск неисполнения обязательств и предоставление обеспечения их исполнения, наличие у контрагента

необходимых ресурсов (производственных мощностей, технологического оборудования, квалифицированного персонала) и соответствующего опыта; а при совершении значимых сделок, например, по поводу дорогостоящих объектов недвижимости, изучают историю взаимоотношений предшествующих собственников и принимают тому подобные меры.

При рассмотрении настоящего дела таможенный орган последовательно указывал, что иностранное оборудование приобреталось обществом РКЦ «ПРОГРЕСС» в целях реализации проекта «Реконструкция и техническое перевооружение производственной базы ФГУП «ГНП РКЦ «Прогресс» для обеспечения серийного изготовления РН «Союз-2», по контракту, заключенному с подрядной организацией – обществом с ограниченной ответственностью «Спец Строй».

Согласно условиям обоих внешнеэкономических контрактов конечным получателем оборудования указывалось общество РКЦ «Прогресс». В таможенных декларациях данное общество также указано в качестве получателя товара. При этом, получая целое оборудование в собственность и соответствующие документы на него, общество РКЦ «Прогресс» имело возможность убедиться в том, что в соответствующих графах таможенных деклараций полученное им целое оборудование заявлено как части, то есть декларирование осуществлено недостоверно. Данные обстоятельства также не получили оценки судов в целях квалификации поведения общества как добросовестного/недобросовестного.

Таким образом, общество РКЦ «ПРОГРЕСС» изначально являлось конечным потребителем ввозимых товаров, а общество «СТК - Экспорт 2002» выполняло посредническую функцию, не имея самостоятельного интереса ни в заключении внешнеторговых сделок с иностранными поставщиками оборудования, ни в использовании импортированного оборудования. В сложившейся ситуации разумный потребитель не мог не проявлять внимание к правильности и полноте соблюдения таможенных формальностей при ввозе закупленного для него оборудования.

Не получило какой-либо оценки со стороны судов и то обстоятельство, что в качестве непосредственного поставщика оборудования в данном случае обществом РКЦ «ПРОГРЕСС» было избрано общество «СТК - Экспорт 2002», которое заменило первоначально избранного поставщика (общество с ограниченной ответственностью «Технокомплектлинии») и в течение непродолжительного периода времени после исполнения внешнеторгового контракта и выпуска товаров в обращение было признано банкротом и ликвидировано. Равным образом прекратил свою деятельность после выпуска товаров и таможенный представитель.

Вопреки части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации со стороны общества РКЦ «ПРОГРЕСС» разумные причины для выбора такого контрагента (деловая цель совершения сделок с ним) раскрыты не были. Также суду не дано объяснение причинам, по которым общество РКЦ «ПРОГРЕСС», будучи заинтересованным в приобретении конкретного иностранного оборудования, обладающего необходимым для деятельности этого общества характеристиками, не заключило внешнеторговые контракты непосредственно с иностранными поставщиками.

Не получил судебной оценки и тот факт, что готовое оборудование получено конечным получателем по стоимости, значительно более низкой, чем его обычная стоимость как готового целого товара в силу занижения таможенных платежей (по доводам таможенного органа - цена товара занижена приблизительно на 40 миллионов рублей).

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что состоявшееся по делу решение суда первой инстанции, постановления арбитражных судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене на основании части 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а дело - подлежит направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела судами следует учесть изложенную в настоящем определении правовую позицию, дать оценку доводам таможенного органа и возражениям общества РКЦ «ПРОГРЕСС» относительно проявления должной осмотрительности при приобретении товаров, принять законные и обоснованные судебные акты.

Руководствуясь статьями 176, 291¹¹ - 291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда Самарской области от 27.08.2020 по делу № А55-39440/2019, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.11.2020 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 11.03.2021 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Самарской области.

Председательствующий

Н.В. Павлова

Судьи

М.В. Пронина

Д.В. Тютин

