



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-13497

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Дело № А40-164707/2020

г. Москва

14.12.2021

Резолютивная часть определения объявлена 08.12.2021.

Полный текст определения изготовлен 14.12.2021.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Першутова А.Г.,

судей Павловой Н.В., Тютина Д.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу арбитражного управляющего Булдаковой Нины Николаевны на решение Арбитражного суда города Москвы от 28.10.2020 по делу № А40-164707/2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.05.2021 по тому же делу

по заявлению Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве о привлечении арбитражного управляющего Булдаковой Нины Николаевны к административной ответственности, предусмотренной частью 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В судебном заседании приняли участие арбитражный управляющий Булдакова Нина Николаевна и представители:

арбитражного управляющего Булдаковой Н.Н. – Сабирова А.Н., Трошков О.Г.

Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве – Алишехова А.М., Лежанков Д.В.;

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Першутова А.Г., выслушав представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве (далее – административный орган) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о привлечении арбитражного управляющего Булдаковой Нины Николаевны (далее – Булдакова Н.Н.) к административной ответственности, предусмотренной частью 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 28.10.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2020, Булдакова Н.Н. привлечена к административной ответственности, предусмотренной частью 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ, с назначением наказания в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 18.05.2021 оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции; производство по кассационной жалобе Мазия Н.В. прекратил применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Булдакова Н.Н. обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Першутова А.Г. от 26.10.2021 кассационная жалоба Булдаковой Н.Н. вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291¹⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе и отзыве на нее, выслушав представителей участвующих в деле лиц, судебная коллегия установила следующее.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 01.02.2016 по делу № А40-14034/15 в отношении ООО «Таймырстроймонтаж» (далее – должник) введена процедура конкурсного производства.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 10.04.2019 по делу № А40-14034/15 конкурсным управляющим должника утверждена Булдакова Н.Н.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 02.03.2020 по указанному делу процедура конкурсного производства в отношении должника прекращена в связи с отказом единственного кредитора Шаламова А.В. от требований к должнику.

В административный орган обратилось ООО «Таймырстроймонтаж» с жалобой на действия Булдаковой Н.Н.

В ходе проверки доводов жалобы административный орган признал, что процедура конкурсного производства в отношении должника прекращена, соответственно, прекращены полномочия Булдаковой Н.Н. как конкурсного управляющего должника.

При этом административный орган установил, что Булдакова Н.Н., не являясь конкурсным управляющим должника, не имея соответствующих полномочий, провела 17.03.2020 собрание кредиторов должника, допустив к голосованию по вопросам повестки дня лиц, не обладающих правом голоса.

Поскольку вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Архангельской области от 27.05.2019 по делу № А05-2665/2019 Булдакова Н.Н. уже привлекалась к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, административный орган составил в отношении нее протокол от 28.08.2020 и обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о привлечении ее к административной ответственности, предусмотренной частью 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ.

Удовлетворяя заявленные требования и привлекая Булдакову Н.Н. к административной ответственности по части 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ, суды пришли к выводу о том, что она допустила нарушения статьи 52, пункта 2 статьи 127, пункта 1 статьи 129 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве).

Однако выводы судов не могут быть признаны правомерными.

Частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно-наказуемого деяния.

Часть 3.1 указанной статьи предусматривает наказание в виде дисквалификации за повторное совершение лицом правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Субъектом данного правонарушения является арбитражный управляющий, не исполняющий обязанности, установленные законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния.

Обязанности арбитражного управляющего определены Законом о банкротстве, положения которого предусматривают привлечение арбитражного управляющего в дело о банкротстве должника для проведения соответствующих процедур банкротства.

Таким образом, для определения арбитражного управляющего как субъекта ответственности в рассматриваемом случае значение имеет не факт нахождения арбитражного управляющего в реестре арбитражных управляющих, а неисполнение арбитражным управляющим обязанностей (в том числе ненадлежащее исполнение обязанностей) в период процедуры банкротства конкретного должника.

Обязанность арбитражного управляющего действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, закреплена в качестве общего требования в части 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве.

Принимая во внимание публично-правовой характер процедур банкротства, это общее требование распространяется также на реализацию прав арбитражного управляющего, которые предоставлены ему для защиты законных интересов должника и кредиторов, достижения целей соответствующих процедур банкротства.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 52 Закона о банкротстве по результатам рассмотрения дела о банкротстве арбитражный суд выносит, в том числе, определение о прекращении производства по делу о банкротстве, которое подлежит немедленному исполнению.

С даты утверждения конкурсного управляющего до даты прекращения производства по делу о банкротстве, или заключения мирового соглашения, или отстранения конкурсного управляющего он осуществляет полномочия руководителя должника и иных органов управления должника, а также собственника имущества должника - унитарного предприятия в пределах, в порядке и на условиях, которые установлены Законом о банкротстве (пункт 1 статьи 129 Закона о банкротстве).

Согласно пункту 2 статьи 127 Закона о банкротстве конкурсный управляющий действует до даты завершения конкурсного производства или прекращения производства по делу о банкротстве.

При этом административная ответственность за неправомерные действия при банкротстве предусмотрена статьей 14.13 КоАП РФ, а объективная сторона правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частями 3 и 3.1 указанной статьи выражается в неисполнении арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), при осуществлении своих полномочий в рамках дела о банкротстве должника.

Как следует из материалов дела и не оспаривается сторонами, определением Арбитражного суда города Москвы от 02.03.2020 по делу № А40-14034/15 процедура конкурсного производства в отношении должника прекращена в связи с отказом единственного кредитора Шаламова А.В. от требований к должнику.

При этом ни административный орган, ни суды не указали, какие обязанности, предусмотренные Законом о банкротстве, Булдаковой Н.Н. не были исполнены в период процедуры банкротства конкретного должника.

Вмененные Булдаковой Н.Н. нарушения касаются действий, совершенных ею после прекращения конкурсного производства в отношении должника, а, соответственно, совершенных не при осуществлении предусмотренных Законом о банкротстве полномочий в рамках дела о банкротстве должника.

Таким образом, в рассматриваемом случае, Булдакова Н.Н. не является субъектом ответственности, предусмотренной частями 3 и 3.1 статьи 14.13 КоАП РФ.

Неисполнение (ненадлежащее исполнение) арбитражным управляющим обязанностей, установленных Законом о банкротстве, обязательность исполнения которых предусмотрена названным Законом в рамках дела о

банкротстве должника, в том числе после завершения конкурсного производства, Булдаковой Н.Н. не вменяется.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что состоявшиеся по делу судебные акты арбитражных судов первой, апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене на основании части 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а заявление административного органа – оставлению без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 176, 291¹¹ – 291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда города Москвы от 28.10.2020 по делу № А40-164707/2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.05.2021 по тому же делу отменить.

В удовлетворении заявления Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Москве о привлечении арбитражного управляющего Булдаковой Нины Николаевны к административной ответственности, предусмотренной частью 3.1 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отказать.

Председательствующий судья

А.Г. Першутов

Судья

Н.В. Павлова

Судья

Д.В. Тютин