79005_1739520

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС20-18999 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 20 января 2022 года

Резолютивная часть объявлена 13.01.2022.
Полный текст изготовлен 20.01.2022.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Капкаева Д.В.,

судей Разумова И.В. и Самуйлова С.В. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу публичного акционерного общества «Балтийский Инвестиционный Банк» на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.05.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 07.07.2021 по делу № А53-5227/2019 Арбитражного суда Ростовской области.

В судебном заседании приняли участие представители:

публичного акционерного общества «Балтийский Инвестиционный Банк» – Грушко Т.Г.; Гузь С.С., Кривошеев С.С.;

открытого акционерного общества «Издательско-полиграфическая фирма «Малыш» – Загорская И.А., Басс К.А.;

Кима Романа Владимировича – Алексеева Е.А.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В., объяснения представителей участвующих в обособленном споре лиц, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) открытого акционерного общества «Издательско-полиграфическая фирма «Малыш» (далее – должник)

публичное акционерное общество «Балтийский Инвестиционный Банк» (далее – банк) обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника (далее – реестр) задолженности в размере 113 828 500 рублей как обеспеченной залогом недвижимого имущества.

При новом рассмотрении обособленного спора определением суда первой инстанции от 15.03.2021 заявление удовлетворено.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 06.05.2021 определение от 15.03.2021 отменено, в удовлетворении заявления отказано.

Суд округа постановлением от 07.07.2021 оставил постановление от 06.05.2021 без изменения.

В кассационной жалобе на судебные акты судов апелляционной инстанции и округа, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, банк, ссылаясь на существенные нарушения судами норм права, просит их отменить.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 01.12.2021 кассационная жалоба банка с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзывах на кассационную жалобу конкурсный управляющий должником, представитель акционеров должника Загорская Ирина Анатольевна и кредитор Ким Роман Владимирович просят оставить судебные акты без изменения как законные.

В судебном заседании представитель банка поддержал кассационную жалобу по изложенным в ней доводам, представители должника и Кима Р.В. возражали против удовлетворения кассационной жалобы по мотивам, изложенным в отзыве на нее.

Проверив доводы, изложенные в кассационной жалобе, выслушав присутствующих в судебном заседании представителей участвующих в обособленном споре лиц, судебная коллегия считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судами, между должником (залогодателем) и банком (залогодержателем) заключен договор залога (ипотеки) недвижимого имущества от 03.06.2011 (далее – договор ипотеки) в целях обеспечения исполнения обязательств общества с ограниченной ответственностью «Мариинский спиртзавод» (далее – завод) перед банком по шести кредитным договорам.

В рамках дела № А53-2505/2017 о банкротстве завода определением суда от 03.10.2018 требования банка в размере 387 259 468 руб. 99 коп. включены в реестр, в том числе по указанным кредитным договорам.

Вступившим в законную силу судебным актом по делу № А53-7044/2018 удовлетворено требование банка к должнику об обращении взыскания на заложенное имущество, обеспечивающее исполнение обязательств завода по кредитным договорам. Рыночная стоимость имущества согласно заключению эксперта составляет 113 828 500 руб.

Разрешая настоящий спор, суд первой инстанции исходил из того, что срок на предъявление требования банком не пропущен, требование документально подтверждено и подлежит включению в реестр.

Отменяя определение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении требования банка, суд апелляционной инстанции исходил из того, что заключенное между должником и банком дополнительное соглашение от 19.03.2015 № 13 (далее – дополнительное соглашение № 13) к договору ипотеки, констатирующее изменение срока возврата кредита до 27.12.2017 по всем кредитным договорам, не зарегистрировано в установленном порядке. Согласно последнему дополнительному соглашению к договору ипотеки, прошедшему регистрацию, срок залога установлен до декабря 2014 года.

Суд указал, что поскольку сам договор об ипотеке подлежит государственной регистрации, то заключаемые к нему дополнительные соглашения составляются в той же форме и требуют соблюдения тех же условий для признания их заключенными. Учитывая нахождение должника в процедуре банкротства, исполнение незарегистрированного соглашения будет противопоставлено интересам третьих лиц и приведет к нарушению прав добросовестных кредиторов, чьи требования включены в реестр.

Спорное требование могло быть предъявлено банком не позднее декабря 2015 года, однако последний обратился с настоящим заявлением в рамках дела № А53-7044/2018 только 15.03.2018 по истечении срока залога, в связи с чем данное требование не подлежит удовлетворению за счет заложенного имущества.

Между тем судами не учтено следующее.

Вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации (часть 1 статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Разногласия по требованиям кредиторов, подтвержденным вступившим в законную силу решением суда в части их состава и размера, не подлежат рассмотрению арбитражным судом (абзац второй пункта 10 статьи 16 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

В рамках дела № А53-7044/2018 удовлетворено требование банка к должнику об обращении взыскания на заложенное имущество, установлена его начальная продажная цена. При рассмотрении данного дела судами в том числе установлено, что требования банка к заводу по кредитным договорам обеспечены ипотекой со стороны должника, в Единый государственный реестр недвижимости внесена соответствующая запись, основания для применения исковой давности отсутствуют. Таким образом, суды пришли к выводу о правомерности требования банка как залогодержателя к должнику.

Разрешая настоящий обособленный спор, суд апелляционной инстанции пришел к противоположному выводу, указав на прекращение договора об

ипотеке (статьи 335 и 367 Гражданского кодекса Российской Федерации) в связи с отсутствием государственной регистрации дополнительного соглашения № 13, продлевающего этот срок.

Такой вывод противоречит содержанию резолютивной части судебного акта, принятого по делу № А53-7044/2018, которым обращено взыскание на спорный залог, чем нарушен принцип общеобязательности судебных актов.

Кроме этого, договор ипотеки заключен до принятия Федеральных законов от 21.12.2013 № 367-ФЗ и от 08.03.2015 № 42-ФЗ, изложивших статьи 335 и 367 Гражданского кодекса Российской Федерации в новых редакциях, которыми среди прочего предусмотрена возможность применения к залогодателю – третьему лицу правил о прекращении поручительства, в том числе по мотиву истечения срока его действия.

Отказывая в удовлетворении требований банка в связи с прекращением залога, апелляционный суд руководствовался редакцией закона, не подлежащей применению.

Таким образом, вывод суда первой инстанции об удовлетворении требования банка за счет заложенного имущества является верным. Оснований для отмены определения от 15.03.2021 у суда апелляционной инстанции не имелось.

Суд округа недостатки апелляционного суда не устранил.

Поскольку допущенные судами апелляционной инстанции и округа нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможно восстановление прав и законных интересов банка, постановления судов апелляционной инстанции и округа на основании пункта 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с оставлением в силе определения суда первой инстанции.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.05.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 07.07.2021 по делу № А53-5227/2019 Арбитражного суда Ростовской области отменить.

Определение Арбитражного суда Ростовской области от 15.03.2021 по указанному делу оставить в силе.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья Д.В. Капкаев

Судья И.В. Разумов

Судья С.В. Самуйлов