ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 305-ЭС21-21761

г. Москва Дело № 305-ЭС21-21761

Резолютивная часть определения объявлена 15.02.2022.
Полный текст определения изготовлен 22.02.2022.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Борисовой Е.Е.,

судей Золотовой Е.Н., Поповой Г.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Эшалон» на решение Арбитражного суда города Москвы от 27.11.2020 по делу № А40-115692/2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.07.2021 по тому же делу

по иску общества с ограниченной ответственностью «Меридиан» к обществу с ограниченной ответственностью «Эшалон» об обязании представить документы,

при участии в судебном заседании представителей:

общества с ограниченной ответственностью «Меридиан» - Никифорова А.М.,

общества с ограниченной ответственностью «Эшалон» - Сысойкина Э.В., Федана М.Ю.,

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Борисовой Е.Е., а также выступление представителей сторон спора, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

УСТАНОВИЛА:

общество с ограниченной ответственностью «Меридиан» (далее – общество «Меридиан») обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Эшалон» (далее – общество «Эшалон») об обязании представить документы: свидетельство об удостоверении факта принятия решения общим собранием участников общества «Эшалон» нотариусом, годовую отчетность общества, в том числе бухгалтерский баланс за 4 квартал 2019 года и 2019 год, проект договора, заключенного с аудитором общества, документы, подтверждающие квалификацию избранного генерального директора, проект трудового договора с генеральным директором, документы, подтверждающие надлежащее уведомление участников общества о проведении очередного общего собрания участников общества «Эшалон» от 12.05.2020, все договоры, заключенные обществом «Эшалон» за 2016-2020 годы, постатейные расшифровки к бухгалтерским балансам общества «Эшалон» за 2016-2019 годы, налоговую отчетность, представленную обществом в налоговый орган за 2016-2020 годы, штатное расписание за период с 2016 по настоящее время, список сотрудников за период с 2016 по настоящее время, выписки со всех расчетных счетов за весь период деятельности, товарно-транспортные накладные за период с 2016 по настоящее время, список доверенностей, выданных от имени общества «Эшалон» с 2016 по настоящее время, список участников общества за период с 2016 года по настоящее время, справку, подтверждающую оплату обществом «Меридиан» доли в уставном капитале общества «Эшалон», все протоколы общества «Эшалон» за период 2016-2020 годы, баланс общества с расшифровкой, информацию о прибыли и убытках общества, информацию по основным средствам общества «Эшалон»; в отношении объектов недвижимости: выписки из ЕГРН, технические паспорта (опционно), фото основных средств; в отношении движимого имущества: спецификации и данные (наименование, серия номер модель, год выпуска); а также о взыскании с общества «Эшалон» 50 000 руб. за каждый день неисполнения судебного акта с момента вступления решения в законную силу до его фактического исполнения.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 27.11.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 28.07.2021, иск удовлетворен частично, на ответчика возложена обязанность предоставить надлежащим образом заверенные копии испрашиваемых истцом документов в течении 5 дней со дня вступления решения в законную силу. Также с ответчика взысканы денежные средства в размере 1 000 руб. за каждый день неисполнения судебного акта с момента вступления решения суда в

законную силу до его фактического исполнения, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 6 000 руб. В удовлетворении остальной части искового требования о взыскании судебной неустойки отказано.

Общество «Эшалон» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты и, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит их отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 13.01.2022 кассационная жалоба вместе с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу, что жалоба подлежит удовлетворению в силу следующего.

Судами при рассмотрении настоящего дела установлено, что участниками общества «Эшалон» являлись Частная акционерная компания с ограниченной ответственностью «Спрингборн менеджмент энд трэйдинг ЛТД» с долей в уставном капитале в размере 75% номинальной стоимостью 916 500 руб. и общество «Меридиан» с долей в уставном капитале в размере 25% номинальной стоимостью 305 500 руб.

Общество «Меридиан» обратилось к обществу «Эшалон» с требованием о предоставлении документов, необходимых для определения действительной стоимости доли, подлежащей выплате обществом «Эшалон» истцу в связи с принятием последним решения о выходе из состава участников общества «Эшалон», оформленного нотариально удостоверенным заявлением от 08.07.2020.

Поскольку в добровольном порядке требование о предоставлении документов ответчиком не исполнено, общество «Меридиан» обратилось в арбитражный суд с иском по настоящему делу.

Удовлетворяя частично иск, суды руководствовались статьей 50 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон № 14-ФЗ), учли разъяснения, содержащиеся в абзаце 2 пункта 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.01.2011 № 144 «О некоторых

вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров о предоставлении информации участникам хозяйственных обществ».

При этом суды исходили из того, что в связи с подачей обществом «Меридиан» заявления о выходе из состава участников общества «Эшалон», у ответчика возникла обязанность по выплате действительной стоимости доли, для расчета размера которой вышедшему из состава общества участнику необходимы испрашиваемые документы.

Мотивируя свою правовую позицию, суды обратили внимание на то, что документы не содержат конфиденциальную информацию, истец не преследует цель извлекать коммерческую выгоду от использования документов, не заявлял об истребовании документов, содержащих информацию, представляющую коммерческую ценность, поскольку документы необходимы для установления активов и обязательств общества «Эшалон», правильности их отражения в бухгалтерском и налоговом учете и при расчете величины чистых активов ответчика.

Суды первой и апелляционной инстанций указали, что запрашиваемые документы тем или иным образом могут быть использованы для установления активов и обязательств общества, правильности их отражения в бухгалтерском и налоговом учете общества, и, следовательно, при расчете величины чистых активов общества.

Также в соответствии со статьей 308.3 Гражданского кодекса было частично удовлетворено требование о взыскании с ответчика судебной неустойки на случай неисполнения им судебного акта.

Между тем судами при рассмотрении спора не было принято во внимание следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 26 Закона № 14-ФЗ участник общества вправе выйти из общества путем отчуждения доли обществу независимо от согласия других его участников или общества, если это предусмотрено уставом общества. Заявление участника общества о выходе из общества должно быть нотариально удостоверено по правилам, предусмотренным законодательством о нотариате для удостоверения сделок.

Пунктом 6.1 статьи 23 Закона № 14-ФЗ предусмотрено, что в случае выхода участника общества из общества в соответствии со статьей 26 настоящего Федерального закона его доля переходит к обществу. При этом общество обязано выплатить вышедшему из общества участнику общества действительную стоимость его доли в уставном капитале общества, определяемую на основании данных бухгалтерской отчетности общества за последний отчетный период, предшествующий дате перехода к обществу доли вышедшего из общества участника общества, или с согласия этого участника общества выдать ему в натуре имущество такой же стоимости либо в случае неполной оплаты им доли в уставном капитале общества действительную стоимость оплаченной части доли.

Согласно абзацу 2 пункта 2 статьи 14 Закона № 14-ФЗ действительная стоимость доли участника общества соответствует части стоимости чистых активов общества, пропорциональной размеру его доли.

Приказом Министерства финансов Российской Федерации от 28.08.2014 № 84н утвержден Порядок определения стоимости чистых активов (далее – Порядок).

В пунктах 4 - 7 Порядка указано, что стоимость чистых активов определяется как разность между величиной принимаемых к расчету активов организации и величиной принимаемых к расчету обязательств организации. Объекты бухгалтерского учета, учитываемые организацией на забалансовых счетах, при определении стоимости чистых активов к расчету не принимаются (пункт 4).

Принимаемые к расчету активы включают все активы организации, за исключением дебиторской задолженности учредителей (участников, акционеров, собственников, членов) по взносам (вкладам) в уставный капитал (уставный фонд, паевой фонд, складочный капитал), по оплате акций (пункт 5).

Обязательства, принимаемые к расчету включают все обязательства организации, за исключением доходов будущих периодов, признанных организацией в связи с получением государственной помощи, а также в связи с безвозмездным получением имущества (пункт 6).

Стоимость чистых активов определяется по данным бухгалтерского учета. При этом активы и обязательства принимаются к расчету по стоимости, подлежащей отражению в бухгалтерском балансе организации (в нетто-оценке за вычетом регулирующих величин) исходя из правил оценки соответствующих статей бухгалтерского баланса (пункт 7).

Иск по настоящему делу заявлен 09.07.2020, на момент обращения с которым истец являлся участником общества «Эшалон». Ранее требование о предоставлении документов было им заявлено ответчику 28.05.2020.

Между тем 29.06.2020 истец направил ответчику уведомление о выходе из состава участников общества «Эшалон», которое получено ответчиком 14.07.2020, то есть в период рассмотрения настоящего спора и в связи с чем судам надлежало определить состав документов, подлежащих предоставлению истцу, с учетом его изменившегося статуса.

Согласно пункту 6 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.01.2011 № 144 «О некоторых вопросах практики рассмотрения арбитражными судами споров о предоставлении информации участникам хозяйственных обществ» судам необходимо учитывать, что не могут быть удовлетворены требования лица об обязании хозяйственного общества предоставить информацию, если на момент рассмотрения дела такое лицо не является участником хозяйственного общества.

Вместе с тем лицо, которому общество с ограниченной ответственностью обязано выплатить действительную стоимость приобретенной обществом доли в своем уставном капитале (статья 23 Закона об обществах с ограниченной ответственностью), а также лицо, у которого были выкуплены акции открытого акционерного общества в порядке, предусмотренном статьей 84.8 Закона об акционерных обществах, вправе требовать предоставления информации о деятельности общества, связанной соответственно с определением

действительной стоимости доли, подлежащей выплате обществом, либо с определением цены выкупленных акций.

Таким образом, после выхода истца из состава участников общества «Эшалон» он утратил соответствующий статус и принадлежащие участнику корпоративные права, в том числе на истребование документов, кроме права получения информации, необходимой для определения действительной стоимости доли, подлежащей выплате обществом.

Между тем суды не исследовали перечень документов, испрашиваемый обществом «Меридиан» в рамках настоящего дела, как являющийся необходимым для определения действительной стоимости доли в уставном капитале общества.

Для этих целей, как указано в пункте 6.1 статьи 23 Закона № 14-ФЗ, требуется бухгалтерская отчетность общества за последний отчетный период, предшествующий дате перехода к обществу доли вышедшего из общества участника общества.

Таким образом, суды признали обоснованным иск по делу без учета изменения статуса истца в период рассмотрения дела, необоснованно удовлетворив также связанное с ним требование о взыскании денежной суммы на основании статьи 308.3 Гражданского кодекса.

Кроме того, судебная коллегия обращает внимание, что при рассмотрении настоящего дела, судом первой инстанции не учтены возражения ответчика относительно возможности перехода к рассмотрению дела по существу, заявленные им на стадии предварительного слушания с указанием на факт выхода истца из состава общества «Эшалон».

В соответствии с частью 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если в предварительном судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, либо лица, участвующие в деле, отсутствуют в предварительном судебном заседании, но они извещены о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия и ими не были заявлены возражения относительно рассмотрения дела в их отсутствие, то суд вправе завершить предварительное судебное заседание и открыть судебное заседание в первой инстанции, за исключением случая, если в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации требуется коллегиальное рассмотрение данного дела.

Согласно пункту 27 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2006 г. № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству», если лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте проведения предварительного судебного заседания и судебного разбирательства дела по существу, не явились в предварительное судебное заседание и не заявили возражений против рассмотрения дела в их отсутствие, то судья вправе завершить предварительное судебное заседание и начать рассмотрение дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции в случае соблюдения требований ч. 4 ст. 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как усматривается из материалов дела (л.д. 85) ответчиком заявлялись возражения против завершения предварительного судебного заседания и перехода к рассмотрению дела по существу 21.10.2020 со ссылкой на невозможность явки представителя, с приложением копии нотариального заявления о выходе истца из состава общества «Эшалон», копии выписки из Единого государственного реестра юридических лиц, исследование которых могло повлиять на результат рассмотрения спора.

Между тем в решении суда первой инстанции указано на то, что дело рассмотрено в судебном заседании непосредственно после завершения предварительного судебного заседания при отсутствии об этом возражений истца и ответчика.

Таким образом, при рассмотрении настоящего дела судом первой инстанции были нарушены положения части 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а вышестоящими судами процессуальное нарушение не было устранено вопреки правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, содержащейся в определении от 01.12.2020 № 305-ЭС20-14939 по делу № А40-289646/2019.

На основании изложенного судебная коллегия полагает, что выводы судов по настоящему делу о наличии оснований для удовлетворения иска нельзя признать законными и обоснованными, поскольку они приняты с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, в связи с чем подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11–291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Арбитражного суда города Москвы от 27.11.2020 по делу № А40-115692/2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.07.2021 по тому же делу отменить. Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья Е.Е. Борисова

Судьи Е.Н. Золотова

Г.Г. Попова