79059_1753930

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-20354

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 18 февраля 2022 г.

Дело № А40-155376/2020

Резолютивная часть определения объявлена 16 февраля 2022 года.

Полный текст определения изготовлен 18 февраля 2022 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Иваненко Ю.Г.,

судей Антоновой М.К., Тютина Д.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ГРиФ логистик» на решение Арбитражного суда города Москвы от 25.12.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.04.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.07.2021 по делу № А40-155376/2020

по иску общества с ограниченной ответственностью «ГРиФ логистик» к обществу с ограниченной ответственностью «РБ Лизинг» о взыскании 948 737 рублей 39 копеек неосновательного обогащения, процентов за

пользование чужими денежными средствам по статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, начисленных за период с 26.05.2020 по 02.06.2020 в размере 1 294 рублей 63 копеек, за период с 26.05.2020 по 09.07.2020 в размере 6 053 рублей 89 копеек.

В заседании принял участие представитель общества с ограниченной ответственностью «РБ Лизинг» - Бенни В.Г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Антоновой М.К., выслушав объяснения представителя общества с ограниченной ответственностью «РБ Лизинг», Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество с ограниченной ответственностью «ГРиФ логистик» (далее - общество «ГРиФ логистик», лизингополучатель) обратилось с иском к обществу с ограниченной ответственностью «РБ Лизинг» (далее – общество «РБ Лизинг», лизинговая компания) о взыскании 948 737 рублей 39 копеек неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных согласно статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс, ГК РФ) за период с 26.05.2020 по 02.06.2020 в размере 1 294 рублей 63 копеек, за период с 26.05.2020 по 09.07.2020 в размере 6 053 рублей 89 копеек, ссылаясь на неисполнение лизинговой компанией завершающей обязанности по выплате денежных средств после прекращения действия договора лизинга от 30.10.2017 № 6305.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 25.12.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.04.2021, в удовлетворении исковых требований отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 16.07.2021 оставил решение суда первой инстанции от 25.12.2020 и постановление суда апелляционной инстанции от 01.04.2021 без изменения.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, общество «ГРиФ логистик» обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, в которой просит отменить решение суда первой инстанции, постановления арбитражных судов апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на допущенные судами существенные нарушения норм материального права, повлиявшие на исход дела.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Антоновой М.К. от 29.11.2021 кассационная жалоба общества вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу общество «РБ Лизинг» просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291^{14} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению, а обжалуемые судебные акты - отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, между обществом «РБ Лизинг» (лизингодатель) и обществом «ГРиФ логистик» заключен договор лизинга от 30.10.2017 № 6305 (далее – договор лизинга), по условиям которого лизингодатель обязался приобрести в собственность и передать лизингополучателю во временное владение и пользование за плату с правом выкупа предмет лизинга (транспортные средства): седельные тягачи IVECO STRALIS AS440S42TXP, в количестве шести единиц.

По условиям договора лизинга (приложения №№ 1 и 3 к договору) стоимость приобретения каждого транспортного средства составляет

6 390 000 рублей, общая стоимость приобретения всех шести предметов лизинга - 38 340 000 рублей, и общая сумма лизинговых платежей - 45 919 152 рублей 48 копеек, включая НДС. Согласно п. 6.7 договора срок лизинга составляет 48 месяцев с даты акта приема-передачи предмета лизинга.

В пункте 6.12 договора лизинга стороны предусмотрели, что предмет лизинга должен быть застрахован страховщиком – обществом с ограниченной ответственностью «Группа Ренессанс Страхование» (далее - общество «Группа Ренессанс Страхование», страховщик) в соответствии с договором страхования КАСКО.

Правилами лизинга транспортных средств (приложение № 7 к договору лизинга; далее – Правила лизинга), являющимися неотъемлемой частью договора лизинга, предусмотрено, что при наступлении (признании) случая хищения (угона) или полного уничтожения предмета лизинга в срок не более 15 рабочих дней с момента получения лизингодателем страхового возмещения или письменного уведомления страховщика об отказе в выплате или непризнания страхового случая стороны подписывают соответствующее соглашение о внесении изменений в договор лизинга (пункт 6.8).

Согласно пункту 6.9 Правил лизинга при наступлении случая хищения (угона) или полного уничтожения предмета лизинга лизингополучатель обязуется возместить лизингодателю убытки в объеме разницы между суммой фактически полученного лизингодателем страхового возмещения (если страховое возмещение лизингодателем не получено или в случае, если предмет лизинга не был застрахован сумма фактически полученного страхового возмещения равна нулю) за вычетом налога на прибыль и суммой закрытия договора лизинга (определяемой на дату заключения соглашения о внесении изменений в договор лизинга в соответствии с пунктом 6.8 Правил лизинга), увеличенной на подлежащие уплате задолженности лизингополучателя по текущим лизинговым и иным платежам и неустойкам (штрафам, пени).

В пункте 6.9 Правил лизинга также указано, что в случае, если полученное страховое возмещение, за вычетом налога на прибыль, превышает

сумму закрытия договора лизинга, увеличенную на подлежащую уплате задолженность лизингополучателя по текущим лизинговым и иным платежам и неустойкам, лизингодатель выплачивает лизингополучателю сумму такого превышения в течение 10 рабочих дней после получения страхового возмещения от страховщика.

Во исполнение условий договора лизинга предмет лизинга был застрахован в обществе «Группа Ренессанс Страхование» по договору страхования КАСКО от 18.03.2019 № 001АТ-19/0149821, страхователем предмета лизинга является лизингополучатель, выгодоприобретателем - лизингодатель.

В связи с наступлением страхового случая по риску полного уничтожения предмета лизинга (конструктивная гибель), страховщик выплатил лизинговой компании как выгодоприобретателю сумму страхового возмещения в размере 4 743 736 рублей 97 копеек.

В результате гибели предмета лизинга обществом «РБ Лизинг» произведен расчет завершающей обязанности на основании пункта 6.9 Правил лизинга, согласно которому сумма превышения закрытия договора лизинга составила 1 057 703 рубля 24 копейки: 4 743 736 рублей 97 копеек (страховое возмещение) - 948 737 рублей 39 копеек (налог на прибыль) - 2 765 993 рубля 59 копеек (сумма закрытия договора).

Лизинговой компанией в адрес общества «ГРиФ логистик» 19.05.2020 направлен проект соглашения о частичном закрытии договора, который лизингополучателем не был подписан. Рассчитанная лизинговой компанией сумма превышения закрытия договора лизинга в размере 1 057 703 рублей 24 копеек 03.06.2020 перечислена лизингополучателю.

Обращаясь в арбитражный суд с требованиями о взыскании задолженности в размере 948 737 рублей 39 копеек и процентов за пользование чужими денежными средствами, общество «ГРиФ логистик» указывало, что в расчет завершающей обязанности лизингодателем необоснованно

включен налог на прибыль организаций, а также допущена просрочка в исполнении обязательства по перечислению вышеназванной суммы.

Суды трех инстанций, отказывая в удовлетворении иска, руководствовались положениями статей 309, 421 ГК РФ и исходили из того, что расчет завершающей обязанности правомерно произведен обществом «РБ Лизинг» на основании согласованных сторонами условий договора лизинга.

Как отмечено судами, общество «РБ Лизинг» получило доход в виде страхового возмещения, который является внереализационным доходом, в связи с чем на лизингополучателя возлагается обязанность по уплате налога, исходя из суммы полученного страхового возмещения, и данная сумма согласно пункту 6.9 Правил лизинга подлежит удержанию лизингодателем. Признав, что обязанность по выплате денежных средств после прекращения действия договора лизинга исполнена лизингодателем в полном объеме (в соответствии с условиями договора лизинга), суды также пришли к выводу об отсутствии оснований для начисления процентов.

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии с положениями статей 2 и 19 Федерального закона от 29.10.1998 № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» (далее - Закон о лизинге) по договору финансовой аренды (лизинга) лизингодатель обязуется приобрести в собственность указанное лизингополучателем имущество у определенного им продавца и предоставить лизингополучателю это имущество за плату во временное владение и пользование, с возможностью перехода права собственности на имущество к лизингополучателю по истечении срока договора лизинга или до его истечения на условиях, предусмотренных соглашением сторон.

Согласно пункту 1 статьи 28 Закона о лизинге в общую сумму платежей по договору лизинга за весь срок его действия входит возмещение затрат лизингодателя, связанных с приобретением и передачей предмета лизинга

лизингополучателю, возмещение затрат, связанных с оказанием других предусмотренных договором лизинга услуг, а также доход лизингодателя.

Как указано в связи с этим в пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга» (далее – постановление Пленума № 17), в договоре выкупного лизинга имущественный интерес лизингодателя заключается в размещении и последующем возврате с прибылью денежных средств (финансирования), а имущественный интерес лизингополучателя - в приобретении предмета лизинга в собственность за счет средств, предоставленных лизингодателем, и при его содействии. Приобретение лизингодателем права собственности на предмет лизинга служит для него обеспечением обязательств лизингополучателя по уплате установленных договором платежей, а также гарантией возврата вложенного.

Посредством внесения лизинговых платежей лизингополучатель осуществляет возврат предоставленного ему финансирования (возмещает закупочную цену предмета лизинга в совокупности с расходами по его доставке, ремонту, передаче лизингополучателю и т.п.) и вносит плату за пользование финансированием, определяемую как правило в процентах годовых на размер финансирования, либо расчетным путем на основе разницы между размером всех платежей по договору лизинга и размером финансирования (пункты 3.4 – 3.5 постановления Пленума № 17).

Анализ вышеназванных положений Закона о лизинге и разъяснений Пленума позволяет прийти к выводу, что издержки лизингодателя, связанные с исполнением договора, не упомянутые в статье 28 Закона о лизинге, покрываются за счет вознаграждения лизингодателя (платы за финансирование), если иное не следует из условий договора, определяющих структуру лизинговых платежей. Следовательно, по общему правилу издержки лизингодателя, возникающие в связи с необходимостью уплаты налога при получении положительного финансового результата (прибыли) от исполнения договора лизинга, учитываются при определении входящей в

состав лизинговых платежей платы за финансирование и не требуют дополнительной компенсации со стороны лизингополучателя.

Утрата предмета лизинга по смыслу статьи 416 ГК РФ и статьи 22 Закона о лизинге не влечет автоматического прекращения обязательств с учетом возложения на лизингополучателя риска случайной гибели предмета лизинга. Вместе с тем, принимая во внимание фактическую невозможность удовлетворения имущественного интереса сторон договора, в целях исключения неосновательного обогащения при утрате предмета лизинга вследствие хищения, конструктивной гибели и иных подобных событий как лизингодатель, так и лизингополучатель праве потребовать исполнения завершающей договорной обязанности. Поскольку страхование предмета лизинга производится в целях удовлетворения требований лизингополучателя, возникающих из договора лизинга, в этом случае сумма полученного лизингодателем страхового возмещения идет в зачет требований лизингодателя (статья 21 Закона о лизинге, пункт 7 постановления Пленума № 17).

Таким образом, получение страхового возмещения стоимости утраченного предмета лизинга не приводит к возникновению у лизингодателя обязанности по уплате налога на прибыль организаций в большем размере, в сравнении с величиной налога, которая должна была уплачиваться в ходе обычного исполнения договора при получении лизинговых платежей. Принимая во внимание, что налоговые издержки лизингодателя, возникающие при исполнении договора, учитываются в составе лизинговых платежей (покрываются за счет входящей в их структуру платы за финансирование), то возложение на лизингополучателя обязанности по их отдельному возмещению при прекращении действия договора лизинга не может быть признано допустимым. Иное означало бы возложение на лизингополучателя обязанности по возмещению отсутствующих убытков лизингодателя и приводило к повторному возмещению одних и тех же издержек.

Данный вывод согласуется с правовыми позициями, выраженными в Обзоре судебной практики по спорам, связанным с договором финансовой

аренды (лизинга), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27.10.2021 (пункты 22 и 24).

При рассмотрении дела общество «ГРиФ логистик» последовательно указывало, что завершающая договорная обязанность исполнена лизинговой компанией ненадлежащим образом, поскольку затраты лизингодателя на уплату налога на прибыль организаций уже учтены в сумме закрытия сделки, носящей производный характер от начисленных лизинговых платежей, а сумма налога - определена в завышенном размере из одного лишь полученного страхового возмещения, а не из финансового результата (прибыли) от исполнения договора.

Как установлено судами при рассмотрении дела, в течение периода действия договора лизинга лизингодателем от общества «ГРиФ логистик» в части спорного предмета лизинга получены лизинговые платежи в общем размере 4 811 663 рублей 18 копеек, неудовлетворенные требования лизингодателя (сумма закрытия сделки) составили 2 765 993 рублей 59 копеек. Из материалов дела не следует, что уплачиваемые лизингодателем суммы налога на прибыль по условиям договора лизинга подлежали возмещению лизингополучателем сверх начисляемых лизинговых платежей. Следовательно, полученное лизингодателем страховое возмещение в размере 4 743 736 рублей 97 копеек идет в зачет суммы закрытия сделки 2 765 993 рублей 59 копеек, а в оставшейся части - подлежит перечислению лизингополучателю.

Исчислив сумму удержания налога на прибыль 948 737 рублей 39 копеек путем применения ставки налога 20 процентов ко всей сумме страхового возмещения 4 743 736 рублей 97 копеек, лизинговая компания также не приняла во внимание, что в случае применения такого расчета по сути производится налогообложение дохода, а не финансового результата от исполнения договора лизинга, в то время как в силу положений статьи 247 Налогового кодекса Российской Федерации объектом налогообложения по налогу на прибыль организаций признается прибыль, полученная налогоплательщиком.

В нарушение положений части 2 статьи 65, части 1 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации данные доводы не получили надлежащей оценки со стороны судов, хотя в силу приведенных положений Закона о лизинге и разъяснений высших судебных инстанций они имели значение для правильного разрешения спора.

Суды ограничились констатацией того обстоятельства, что расчеты с обществом «ГРиФ логистик» произведены в соответствии с пунктом 6.9 Правил лизинга. Однако договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующими в момент его заключения. Договор, условия которого противоречат существу законодательного регулирования соответствующего вида обязательства, может быть квалифицирован как ничтожный полностью или в соответствующей части (пункт 1 статьи 168, пункт 1 статьи 422, абзац второй пункта 74 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

При изложенных обстоятельствах Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации находит, что состоявшиеся по делу решение суда первой инстанции, постановление суда апелляционной инстанции и постановление арбитражного суда кассационной инстанции подлежат отмене на основании части 1 статьи 291^{11} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как принятые при существенном нарушении норм материального права, а дело – подлежит направлению на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела судам следует учесть изложенное, проверить доводы истца и возражения ответчика относительно правильности осуществления расчетов по договору лизинга при утрате предмета лизинга с учетом положений Закона о лизинге и правовых позиций, выраженных в пунктах 22 и 24 Обзора судебной практики по спорам, связанным с договором финансовой аренды (лизинга), утвержденного Президиумом Верховного Суда

Российской Федерации 27.10.2021, проверить арифметическую правильность расчетов сторон, принять законные и обоснованные судебные акты.

Руководствуясь статьями 167, 291^{11}-291^{15} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда города Москвы от 25.12.2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 01.04.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.07.2021 по делу № А40-155376/2020 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий судья Ю.Г.Иваненко

Судья М.К.Антонова

Судья Д.В.Тютин