79003_1768987

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС19-4636 (17 – 19)

г. Москва

17 марта 2022 г. Дело № А56-116888/2017

резолютивная часть определения объявлена 10.03.2022
полный текст определения изготовлен 17.03.2022

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,

судей Букиной И.А. и Корнелюк Е.С. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационные жалобы адвоката Данилова Павла Евгеньевича, негосударственной некоммерческой организации «Ленинградская областная коллегия адвокатов» и представителя участников общества с ограниченной ответственностью «Хохтив Девелопмент Руссланд» на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 23.12.2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.05.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.08.2021 по делу № А56-116888/2017.

В судебном заседании приняли участие Войтенков Евгений Михайлович, конкурсный управляющий обществом с ограниченной ответственностью «Хохтив Девелопмент Руссланд» Кузнецов Алексей Владимирович, а также представители:

адвоката Данилова П.Е. – Сиников А.А. (по доверенности от 13.06.2020);

общества с ограниченной ответственностью «Олимп ФС» – Дубровская И.И. (по доверенности от 25.03.2021);

представителя участников общества с ограниченной ответственностью «Хохтив Девелопмент Руссланд» Ростиславцева Константина Дмитриевича – Махонин Ю.А. (по доверенности от 26.08.2020), Мартиросян А.А. (по доверенности от 24.03.2021).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителей адвоката Данилова П.Е. и Ростиславцева К.Д., поддержавших доводы кассационных жалоб, а также объяснения Войтенкова Е.М., Кузнецова А.В., представителя общества с ограниченной ответственностью «Олимп ФС», просивших обжалуемые судебные акты оставить без изменения, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Хохтив Девелопмент Руссланд» (далее – общество «ХДР») его кредиторы – Войтенков Е.М. и общество с ограниченной ответственностью «Олимп ФС» (далее – общество «Олимп ФС») – обратились в суд с заявлением о признании недействительными расчетных операций, совершенных в период с 19.01.2015 по 08.10.2015, по перечислению обществом «ХДР» 1 035 000 рублей на счет негосударственной некоммерческой организации «Ленинградская областная коллегия адвокатов» (далее – областная коллегия адвокатов), а также о применении последствий недействительности этих платежей в виде взыскания с адвоката Данилова Павла Евгеньевича указанной суммы.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 23.12.2020 заявление удовлетворено, спорные расчетные операции признаны недействительными, с Данилова П.Е. в пользу общества «ХДР» взысканы 1 035 000 рублей.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.05.2021 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 19.08.2021 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Областная коллегия адвокатов, адвокат Данилов П.Е. и представитель участников общества «ХДР» Ростиславцев К.Д., не согласившись с названными судебными актами, обратились в Верховный Суд Российской Федерации с кассационными жалобами.

В отзывах на кассационные жалобы Войтенков Е.М. и общество «Олимп ФС» просят обжалуемые определение и постановления оставить без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 28.01.2022 кассационные жалобы переданы на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационных жалобах, отзывах на них, объяснениях явившихся в судебное заседание лиц,

участвующих в обособленном споре, и их представителей судебная коллегия считает, что определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, адвокат Данилов П.Е. и общество «ХДР» (заказчик) в лице генерального директора Радаевой А.Е. заключили соглашение от 30.10.2014, по которому адвокат обязался оказывать юридическую помощь обществу «ХДР», а также его работникам и иным лицам по указанию заказчика в рамках уголовного дела № 78343 на стадии предварительного расследования.

Адвокат Данилов П.Е. на основании упомянутого соглашения осуществлял защиту подозреваемого, обвиняемого и подсудимого по названному уголовному делу Ефремова А.К., являющегося сотрудником общества.

В ходе исполнения соглашения адвокат Данилов П.Е. и руководитель общества «ХДР» Радаева Е.А. подписали двусторонние акты сдачи-приемки оказанных услуг. Данилов П.Е. представил в материалы дела о банкротстве ряд документов, в частности процессуального характера, из которых следует, что он фактически являлся защитником Ефремова А.К., в том числе в судах.

В период с 19.01.2015 по 08.10.2015 общество «ХДР» перечислило 1 035 000 рублей адвокату Данилову П.Е. в счет оплаты оказанных услуг. Перечисление осуществлялось с использованием расчетного счета областной коллегии адвокатов. В графе «назначение платежа» расчетных документов указано: «платежи для адвоката Данилова П.Е. по соглашению от 30.10.2014».

Указанные платежные операции совершены в трехлетний период подозрительности, предшествующий возбуждению дела о банкротстве общества «ХДР» (производство по делу о банкротстве возбуждено определением суда первой инстанции от 10.01.2018).

Признавая упомянутые платежи недействительными на основании пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), суды исходили из того, что в материалы дела не представлено письменное поручение общества «ХДР» на оказание юридической помощи Ефремову А.К., при этом отдельное соглашение с подзащитным адвокат не заключал. Обществу «ХДР» услуги не оказывались, так как оно к участию в уголовном деле № 78343 не привлекалось, адвокат знал о том, что получатель услуг и плательщик не совпадают. Суды сочли, что не имелось разумных экономических причин для заключения обществом «ХДР» соглашения с адвокатом Даниловым П.Е., последний не мог не осознавать наличие конфликта интересов общества «ХДР» и его сотрудников (обвиняемых), действиями которых обществу «ХДР» был причинен ущерб. Суды установили, что на момент совершения платежей в пользу адвоката общество «ХДР» обладало признаками неплатежеспособности, недостаточности имущества. Как указали суды, Данилов П.Е., осуществляя защиту интересов работника общества «ХДР», должен был обладать информацией о финансовом положении названного общества, в том числе о неисполнении им обязательств пред кредиторами, несмотря на это адвокат

получил от общества «ХДР» оплату за услуги, оказанные Ефимову А.К. По мнению судов, оспариваемые платежи вышли за рамки обычной хозяйственной деятельности общества «ХДР», поскольку до возбуждения уголовного дела подобного рода операции упомянутым обществом не осуществлялись.

Между тем судами не учтено следующее.

С момента совершения последнего из спорных платежей прошло более одного года до дня возбуждения дела о банкротстве общества «ХДР». Исходя из этого расчетные операции не могли быть оспорены по специальным основаниям недействительности, предусмотренным статьей 61.3 или пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве (как операции с предпочтением или неравноценные операции).

Таким образом, платежи подлежали проверке на соответствие требованиям пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве. Согласно данному пункту недействительной является подозрительная сделка (операция), совершенная должником в трехлетний период, предшествующий возбуждению дела о банкротстве, в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов.

Для признания сделки (операции) недействительной по приведенному основанию необходимо, чтобы оспаривающее ее лицо доказало совокупность обстоятельств:

сделка (операция) совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

в результате ее совершения такой вред был причинен;

контрагент знал или должен был знать об указанной противоправной цели в момент совершения сделки (операции) (пункт 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.I Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – постановление № 63)).

При этом в абзацах втором – пятом пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве закреплены презумпции совершения сделки (операции) с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов, а в абзаце первом пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве – презумпции осведомленности контрагента о противоправной цели совершения сделки (операции). Данные презумпции являются опровержимыми – они применяются, если иное не доказано ответчиком по обособленному спору (пункты 6 и 7 постановления № 63).

Судебная коллегия находит ошибочным вывод судов о том, что расчетные операции в пользу адвоката Данилову П.Е. были осуществлены в целях причинения вреда имущественным правам кредиторам общества «ХДР».

Так, Конституцией Российской Федерации гарантировано право на получение квалифицированной юридической помощи (часть 1 статьи 48). Это означает, что каждое заинтересованное лицо должно иметь реальную возможность привлечения квалифицированного специалиста в области права, что придает отношениям по оказанию юридических услуг определенное публично-правовое значение. Адвокат является специальным субъектом упомянутых отношений. Он имеет особый правовой статус. Будучи

профессиональным советником по правовым вопросам, адвокат осуществляет соответствующую деятельность самостоятельно и независимо на основании Федерального закона от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее – Закон об адвокатуре) (пункт 1 статьи 1, пункт 1 статьи 2 Закона об адвокатуре), постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 17.12.2015 № 33-П, от 18.07.2019 № 29-П).

Адвокат ведет свою практику на основании соглашения, под которым понимается заключенный в письменной форме гражданско-правовой договор на оказание юридической помощи как самому доверителю, так и назначенному им лицу (пункт 2 статьи 25 Закона об адвокатуре).

Следовательно, организация вправе заключить с адвокатом договор возмездного оказания услуг своему работнику. Такой договор может быть заключен как в качестве дополнительной меры социальной поддержки работника, привлекаемого к уголовной, административной, гражданско-правовой ответственности за действия, не связанные с трудовыми отношениями, так и в случае непосредственной заинтересованности работодателя в исходе сопровождаемого адвокатом дела, имеющего прямое либо косвенное отношение к имущественному положению, репутации самого работодателя. Избрание подобной модели построения договорных отношений, улучшающей положение работника по сравнению тем, что установлено трудовым законодательством, само по себе не свидетельствует о направленности договора на причинение вреда кредиторам доверителя.

Вопреки выводам судов, в рассматриваемом случае при вступлении в договорные отношения с адвокатом Даниловым П.Е., в ходе оказания услуг и получения оплаты за оказанные услуги интересы общества «ХДР» и его сотрудников, привлекаемых к уголовной ответственности, полностью совпадали. Так, потерпевшим по уголовному делу являлось не общество «ХДР», а его контрагент – общество с ограниченной ответственностью «Инвестиционная компания Пулковская» (далее – компания «Пулковская»). Суть обвинений, предъявленных руководителю и работникам общества «ХДР», сводилась к тому, что ими перед генеральным директором и единственным участником компании «Пулковская» создавалась лишь видимость надлежащего выполнения работ по сделке, связывающей компанию «Пулковская» и общество «ХДР». Как само общество «ХДР», так и его работники, отрицавшие данные обстоятельства, были напрямую заинтересованы в том, чтобы доказать обратное в любом процессе, в том числе и в уголовном.

При этом сложившаяся судебная арбитражная практика под обычной хозяйственной деятельностью понимает любые операции, которые приняты в текущей деятельности соответствующего субъекта либо иных сходных хозяйствующих субъектов, независимо от того, совершались такие операции юридическим лицом ранее или нет, если только они не приводят к прекращению деятельности организации или изменению ее вида либо существенному изменению ее масштабов.

Действия общества «ХДР», направленные на привлечение адвоката, являлись стандартными с точки зрения любой организации, попавшей в сходные обстоятельства, их истиной целью было получение квалифицированной юридической помощи.

Отсутствие упомянутого в тексте договора письменного поручения общества «ХДР» на оказание юридической помощи Ефремову А.К. не свидетельствует об оказании услуг за рамками анализируемой сделки. Несоблюдение простой письменной формы лишало стороны соглашения права ссылаться в подтверждение его условий на свидетельские показания, но не лишало их права приводить письменные и другие доказательства (пункт 1 статьи 162 Гражданского кодекса Российской Федерации). Письменные акты сдачи-приемки услуг, подписанные единоличным исполнительным органом общества «ХДР» и адвокатом, в совокупности с процессуальными документами по уголовному делу указывают на выражение заказчиком в лице полномочного лица воли на защиту адвокатом интересов именно Ефимова А.К. Равным образом, эти акты во взаимосвязи с положениями подпункта 6 пункта 4 статьи 6 Закона об адвокатуре, согласно которым адвокат не вправе отказаться от принятой на себя защиты, подтверждают факт оказания услуг в рамках договорных отношений как на стадии предварительного расследования, так и в судах, поскольку адвокат Данилов П.Е. в соответствии с требованиями законодательства об адвокатуре продолжил осуществлять защиту, а заказчик соответствующие услуги принял.

При этом Данилов П.Е. не является лицом, аффилированным (формально-юридически или фактически) с обществом «ХДР» или его работниками. Он не консультировал их до возбуждения уголовного дела, не имел ни прямого, ни косвенного отношения к действиям, совершенным ранее в отношении компании «Пулковская».

Оказывая юридическую помощь, адвокат обязан был исходить из презумпции невиновности своего подзащитного (часть 1 статьи 49 Конституции Российской Федерации). Разрешение вопроса о возможности заключения независимым адвокатом договора с организацией о защите интересов ее работника в рамках уголовного дела не может обусловливаться возложением на данного адвоката такой обязанности как проверка имущественного положения организации – доверителя. Подход, занятый судами, фактически свелся к тому, что адвокат под страхом недействительности не вправе заключать договор с организациями, находящимися в сложном финансовом положении, имеющими неисполненные обязательства. С таким подходом судебная коллегия согласиться не может, так как, по сути, он блокирует саму возможность надлежащего доступа к правосудию для такого рода организаций, которым впоследствии могут быть противопоставлены как преюдициальные отдельные обстоятельства, установленные в рамках уголовного дела (часть 4 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Факт оказания услуг адвокатом подтвержден документально.

В ходе разрешения обособленного спора не заявлялись доводы относительно того, что в целях причинения вреда кредиторам стороны договора об оказании юридических услуг при определении цены сделки действовали явно недобросовестно, а именно, намеренно многократно завысили эту цену по отношению к расценкам других адвокатов такого же уровня профессионализма и репутации. Соответствующие обстоятельства судами не устанавливались.

Поскольку сделка, платежи по ней не были направлены на достижение противоправной цели причинения вреда кредиторам общества «ХДР», заявленные требования не подлежали удовлетворению.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов адвоката Данилова П.Е., в связи с чем определение суда первой инстанции, постановления судов апелляционной инстанции и округа следует отменить на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в удовлетворении заявления о признании платежей недействительными – отказать.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 23.12.2020, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.05.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19.08.2021 по делу № А56-116888/2017 отменить.

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья И.В. Разумов

судья И.А. Букина

судья Е.С. Корнелюк