



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-26462

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14.04.2022

Резолютивная часть определения объявлена 08.04.2022.

Полный текст определения изготовлен 14.04.2022.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Иваненко Ю.Г.,

судей Першутова А.Г., Тютин Д.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу публичного акционерного общества «Россети Московский регион» на решение Арбитражного суда города Москвы от 29.12.2020 по делу № А40-162637/2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.09.2021 по тому же делу

по заявлению публичного акционерного общества «Россети Московский регион» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по г. Москве о признании незаконным и отмене постановления от 17.08.2020 № 077/04/9.21-11240/2020 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В судебном заседании приняли участие представители:

публичного акционерного общества «Россети Московский регион» –
Компанцев А.А.;

Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве –
Полещук Н.Г., Савостина Е.В.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации
Першутова А.Г., выслушав представителей публичного акционерного общества
«Россети Московский регион» и Управления Федеральной антимонопольной
службы по г. Москве, изучив материалы дела, Судебная коллегия по
экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

публичное акционерное общество «Россети Московский регион» (далее –
общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к
Управлению Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее –
антимонопольный орган) о признании незаконным и отмене постановления
от 17.08.2020 № 077/04/9.21-11240/2020 о привлечении к административной
ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 9.21 Кодекса Российской
Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего
самостоятельные требования, привлечена Кулькова И.Р.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 29.12.2020,
оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного
апелляционного суда от 03.06.2021, обществу отказано в удовлетворении
заявления.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 23.09.2021
оставил без изменения решение суда первой инстанции и постановление суда
апелляционной инстанции.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с
кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их
отменить и принять новый судебный акт по делу об удовлетворении заявления.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации
Першутова А.Г. от 09.03.2022 кассационная жалоба общества вместе с делом
передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии
по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями
статьи 291¹⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

законность обжалуемых судебных актов в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе и отзыве на нее, выслушав представителей общества и антимонопольного органа, в отсутствие извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания третьего лица, Судебная коллегия установила следующее.

Постановлением антимонопольного органа от 17.08.2020 № 077/04/9.21-11240/2020 общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 9.21 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 600 000 рублей.

Не согласившись с указанным постановлением антимонопольного органа, общество оспорило его в арбитражном суде.

Рассматривая настоящий спор, установив, что при рассмотрении заявки Кульковой И.Р. на технологическое присоединение ее объекта, расположенного по адресу: Московская область, Ступинский район, с/п Аксиньинское, в районе с. Сапроново, СНТ «Белые березки», уч. 35, общество направило в адрес Кульковой И.Р. письмо от 13.12.2019 № Ю8-19-114-9518 (730461/102/108), в котором ссылаясь на пункт 8(5) Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила технологического присоединения), указало на расположение объекта в границах СНТ «Белые березки» и аннулировало заявку, поскольку она подана не СНТ «Белые березки», суды, руководствуясь Правилами технологического присоединения, пришли к выводу о наличии в действиях общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 9.21 КоАП РФ, с учетом наличия квалифицирующего признака – повторности совершения административного правонарушения. При этом суды указали, что поскольку Кулькова И.Р. отнесена к категории заявителей, указанных в пункте 14 Правил технологического присоединения, общество в силу пункта 3 и пункта 15 Правил технологического присоединения обязано было направить по заявке Кульковой И.Р. договор об осуществлении технологического присоединения, поскольку указанные нормы носят императивный характер и каких-либо исключений, освобождающих общество от этой обязанности, не содержат.

На основании изложенного суды отказали обществу в удовлетворении заявления.

Однако выводы судов нельзя признать правомерными.

В соответствии с пунктом 8(5) Правил технологического присоединения в редакции Постановления Правительства РФ от 21.12.2018 № 1622, действующей в спорный период, в случае технологического присоединения энергопринимающих устройств, относящихся к имуществу общего пользования, расположенному в границах территории садоводства или огородничества, а также энергопринимающих устройств, принадлежащих гражданам, осуществляющим ведение садоводства или огородничества на земельных участках, расположенных в границах территории садоводства или огородничества, или иным правообладателям объектов недвижимости, расположенных в границах территории садоводства или огородничества, заявка на технологическое присоединение этих энергопринимающих устройств подается в сетевую организацию садоводческим или огородническим некоммерческим товариществом (при наличии). При этом садоводческое или огородническое некоммерческое товарищество не вправе отказаться от подачи в сетевую организацию заявки на технологическое присоединение принадлежащих указанным лицам энергопринимающих устройств, а также препятствовать сетевой организации в осуществлении технологического присоединения таких энергопринимающих устройств и требовать за это плату.

Указанный порядок обязателен для исполнения сетевыми организациями с 01.01.2019 и относится к специальным случаям технологического присоединения энергопринимающих устройств, относящихся к имуществу общего пользования, расположенному в границах территории садоводства или огородничества, а также энергопринимающих устройств, принадлежащих гражданам, осуществляющим ведение садоводства или огородничества на земельных участках, расположенных в границах территории садоводства или огородничества, или иным правообладателям объектов недвижимости, расположенных в границах территории садоводства или огородничества. Заявка на технологическое присоединение этих энергопринимающих устройств подается в сетевую организацию садоводческим или огородническим некоммерческим товариществом (при наличии).

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 04.09.2019 № АКПИ19-499, оставленным без изменения апелляционным определением Верховного Суда Российской Федерации от 24.01.2020 № АПЛ19-478, было

отказано в удовлетворении административного искового заявления Г. о признании частично недействующими абзацев первого – третьего пункта 8(5) Правил технологического присоединения. Верховный Суд Российской Федерации указанными судебными актами признал, что оспариваемые положения, не предусматривающие права граждан, осуществляющих ведение садоводства или огородничества на земельных участках, расположенных в границах территории садоводства или огородничества, или иным правообладателям объектов недвижимости, расположенных в границах территории садоводства или огородничества, непосредственно самим обращаться в сетевую организацию с заявкой на технологическое присоединение этих энергопринимающих устройств, не нарушают их прав, а порядок подачи такой заявки непосредственно садоводческим или огородническим некоммерческим товариществом не противоречит федеральному законодательству.

Порядок обращения и рассмотрения заявок на технологическое присоединение физических лиц в соответствии с пунктом 14 Правил технологического присоединения в данном случае не применим в силу прямого ограничения пунктом 8(5) указанных Правил по субъектному составу лиц, которые вправе подать обращение для объектов, находящихся в границах садоводческих или огороднических некоммерческих товариществ.

Таким образом, поскольку в соответствии с действующей в спорный период редакцией пункта 8(5) Правил технологического присоединения физическое лицо ограничено в праве на самостоятельное обращение в сетевую организацию с заявкой на осуществление технологического присоединения к электрическим сетям объекта, расположенного в границах садоводческого товарищества, то его заявка не подлежала исполнению со стороны сетевой организации (общества).

Указание судов на то, что в уведомлении о регистрации заявки Кульковой И.Р. имеется подпись председателя СНТ «Белые березки», которую суды расценили как сопроводительное письмо СНТ на подачу заявки в сетевую организацию, в рассматриваемом случае значения не имеет, поскольку действующая в спорный период редакция пункта 8(5) Правил технологического присоединения прямо предусматривала, что с заявкой на технологическое присоединение вправе было обратиться только СНТ, и не предусматривала такого порядка обращения как сопроводительное письмо СНТ к заявке физического лица.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что в действиях общества отсутствует состав вмененного правонарушения, в связи с чем обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а заявление общества – удовлетворению.

Руководствуясь статьями 176, 291¹¹ – 291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда города Москвы от 29.12.2020 по делу № А40-162637/2020, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.09.2021 по тому же делу отменить.

Заявление публичного акционерного общества «Россети Московский регион» удовлетворить.

Постановление Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве от 17.08.2020 № 077/04/9.21-11240/2020 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 9.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, признать незаконным и отменить.

Председательствующий судья

Ю.Г. Иваненко

Судья

А.Г. Першутов

Судья

Д.В. Тютин