



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 307-ЭС21-28064

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 мая 2022 г.

Резолютивная часть определения объявлена: 17.05.2022

Определение в полном объеме изготовлено: 24.05.2022

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Золотовой Е.Н., судей Борисовой Е.Е., Чучуновой Н.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу гражданина Зайцева Василия Николаевича (Вологодская область, далее - заявитель) на решение Арбитражного суда Вологодской области от 26.02.2021, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.10.2021 по делу № А13-19516/2019 Арбитражного суда Вологодской области

по исковому заявлению гражданина Зайцева Василия Николаевича (далее – истец, Зайцев В.Н.) к акционерному обществу «Племзавод Родина» (Вологодская область, далее – ответчик, общество «Племзавод Родина»)

о взыскании 1 425 994 рублей стоимости имущественного пая, а также 351 234 рублей 40 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами.

В судебном заседании приняли участие: Зайцев В.Н., лично, паспорт; представитель заявителя – Ашкарян В.А. (доверенность от 23.03.2021).

Общество «Племзавод Родина» извещено о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, в судебное заседание своего представителя не направило, что в силу части 2 статьи 291.10 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) не препятствует рассмотрению кассационной жалобы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Золотовой Е.Н., выслушав заявителя и его представителя, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

Зайцев В.Н., ссылаясь на положения статьи 106.5 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), статей 16-18 Федерального закона от 08.12.1995 № 193-ФЗ «О сельскохозяйственной кооперации» (далее – Закон о сельскохозяйственной кооперации) (далее – Закон о сельскохозяйственной кооперации), обратился в суд с настоящим иском заявлением.

В обоснование требований истец указал на то, что в связи с исключением из членов колхоза, неполучением статуса акционера общества «Племзавод Родина», имел право на выплату стоимости имущественного пая, стоимость которого подлежала расчету на дату реорганизации юридического лица. Поскольку ответчик имущественный пай не выплатил, истец просил взыскать с общества «Племзавод Родина» проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 11.10.2016 по 09.10.2019.

Решением Арбитражного суда Вологодской области от 26.02.2021, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2021 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.10.2021, исковые требования удовлетворены частично: с ответчика в пользу истца взыскано 975 770 рублей 87 копеек действительной стоимости имущественного пая, в удовлетворении остальной части требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации, заявитель просил отменить обжалуемые судебные акты, ссылаясь на допущенные судами при рассмотрении указанного дела существенные нарушения норм материального права и норм процессуального права.

Определением от 23.12.2021 кассационная жалоба Зайцева В.Н. вместе с делом № А13-19516/2019 Арбитражного суда Вологодской области переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В заседании Судебной коллегии заявитель и его представитель поддержали и изложили доводы, приведенные в кассационной жалобе; просили отменить принятые по делу судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита

нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о наличии оснований для отмены обжалуемых судебных актов и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Как усматривается из материалов дела, Зайцев В.Н. являлся членом колхоза «Племзавод Родина» (далее – колхоз, сельскохозяйственный кооператив) и ему принадлежал имущественный пай, который в ценах 1992 года составлял 40 915 рублей.

Решением годового отчетного собрания уполномоченных колхоза, оформленным протоколом от 21.02.2014 № 1 (третий вопрос повестки дня), Зайцев В.Н. был исключен из членов колхоза.

На основании решения общего собрания от 10.10.2016 колхоз реорганизован в общество «Племзавод Родина», о чем в Единый государственный реестр юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) 10.03.2017 внесена соответствующая запись.

Зайцев В.Н. не получил статус акционера при реорганизации общества «Племзавод Родина», ему вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Вологодской области от 12.11.2019 отказано в удовлетворении требований об обязанности ответчика восстановить его в составе акционеров данного общества (дело № А13-1880/2019).

Отказывая в удовлетворении требований истца в части, суды сослались на то, что Зайцев В.Н. исключен из членов колхоза 21.02.2014 и не был впоследствии восстановлен в составе членов колхоза, в связи с чем расчёт стоимости паевого взноса Зайцева В.Н. следует производить из показателей годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности колхоза за 2014 год.

В удовлетворении требований о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами отказано, поскольку, исходя из положений устава колхоза, просрочка исполнения ответчиком денежного обязательства истцом не доказана.

Вместе с тем, при разрешении спора судами не учтено следующее.

Статья 30.1 Закона о сельскохозяйственной кооперации предоставляет члену кооператива право обжаловать решение органов управления.

Не согласившись с исключением из членов колхоза, Зайцев В.Н. обратился в суд с требованием о признании недействительным решения годового отчётного собрания уполномоченных колхоза «Племзавод Родина» от 21.02.2014, касающегося его исключения из членов колхоза.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Вологодской области от 23.01.2018 года по делу № А13-18952/2017 требования истца были удовлетворены.

В пункте 119 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений

раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что ничтожное решение собрания, а равно оспоримое решение собрания, признанное судом недействительным, недействительны с момента их принятия (пункт 7 статьи 181.4 ГК РФ).

Следовательно, решение, принятое на собрании 21.02.2014 в отношении истца, является недействительным и не породило никаких последствий с момента его принятия и, в связи с чем, Зайцев В.Н. на дату реорганизации колхоза продолжил оставаться членом сельскохозяйственного кооператива.

В случае прекращения членства в сельскохозяйственном кооперативе, в том числе в связи с исключением из членов кооператива по решению общего собрания, член кооператива имеет право на выплату стоимости пая или выдачу другого имущества после окончания финансового года и утверждения годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности кооператива (статьи 106.5 ГК РФ), статьи 16-18 Закона о сельскохозяйственной кооперации).

Устав кооператива может установить иные сроки и условия возврата паевого взноса.

Размер стоимости имущественного пая, подлежащий выплате вышедшему члену, рассчитывается на основании бухгалтерской (финансовой) отчетности кооператива за тот год, в котором прекратилось его членство в кооперативе.

Истец по существу прекратил членство в колхозе с принятием решения о реорганизации сельскохозяйственного кооператива, которым не предусматривалось приобретение Зайцевым В.Н. акций в новом обществе и, следовательно, размер стоимости его имущественного пая подлежал расчету на основании бухгалтерской (финансовой) отчетности кооператива за тот год, в котором прекратилось его членство в кооперативе.

Выводы судов о том, что истец необоснованно начислил на сумму задолженности проценты за пользование чужими денежными средствами, поскольку ответчиком не допущена просрочка исполнения обязательства по выплате стоимости имущественного пая, также нельзя признать обоснованными.

В обоснование указанной позиции суды сослались на положения пункта 5.8 устава ответчика в редакции от 19.03.2008 согласно которым выплата пая исключенным членам, ассоциированным членам, а также их наследникам, не принятым в члены, ассоциированные члены колхоза, как в денежной, так и в натуральной форме, производится в течение срока от 1 года до 20 лет, начиная с третьего года после окончания финансового года, в котором принято общим собранием уполномоченных решение о прекращении членства, ассоциированного членства.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в своих судебных актах, в том числе, в определении от 20.06.2006 № 256-О, в тех случаях, когда суды при рассмотрении дела не исследуют по существу фактические обстоятельства, ограничиваясь только установлением формальных условий применения нормы, право на судебную защиту оказывается существенно ущемленным.

По смыслу данной правовой позиции, суду при рассмотрении дел, связанных с выплатой стоимости пая, надлежит, не ограничиваясь констатацией одного лишь факта закрепления уставом кооператива срока выплаты стоимости пая, исследовать весь комплекс связанных с этим вопросов, в том числе проверить обоснованность и экономическую целесообразность в каждом конкретном случае установления отдаленного по отношению к моменту выхода члена кооператива срока выплаты стоимости пая, во избежание произвольного создания препятствий к получению гражданами стоимости их паевого взноса и обеспечивая взаимный учет интересов кооператива и выходящего члена кооператива.

Утверждение заявителя о том, что приведенные выше положения устава были исключены, судами не проверялись и не оценивались.

Кроме того, пунктом 10 статьи 18 Закона о сельскохозяйственной кооперации предусмотрено, что в случае, если в соответствии с уставом кооператива выплата стоимости паевого взноса и другие причитающиеся выплаты выходящему члену кооператива осуществляются в срок, превышающий шесть месяцев со дня утверждения годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности кооператива, правление кооператива обязано выдать выходящему члену кооператива документ, подтверждающий сумму, сроки и порядок осуществления этих выплат.

Обстоятельства выдачи ответчиком документа, подтверждающего сумму, сроки и порядок осуществления этих выплат, судами не исследованы.

В связи с тем, что судами допущены существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход рассмотрения спора и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, обжалуемые судебные акты на основании части 1 статьи 291.11 АПК РФ подлежат отмене с направлением спора на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении суду необходимо учесть изложенное, установить все обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения спора.

Согласно части 6 статьи 291.6 АПК РФ исполнение судебного акта приостанавливается на срок до вынесения судьей определения об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации или на срок до принятия Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации определения по результатам рассмотрения кассационных жалобы, представления вместе с делом, если судьей не установлен иной срок приостановления исполнения судебного акта.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11-291.15 АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Арбитражного суда Вологодской области от 26.02.2021, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 11.10.2021 по делу № А13-19516/2019 отменить.

Направить дело № А13-19516/2019 на новое рассмотрение в Арбитражный суд Вологодской области.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.Н.Золотова

Судьи

Е.Е.Борисова

Н.С.Чучунова