79018_1837274

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-3668

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Дело № А41-67501/2021

г. Москва 20.07.2022

Резолютивная часть определения объявлена 20.07.2022.

Полный текст определения изготовлен 20.07.2022.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Першутова А.Г.,

судей Антоновой М.К., Тютина Д.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Прометей» на определение Арбитражного суда Московской области от 20.09.2021 по делу № А41-67501/2021, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 09.11.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.12.2021 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Прометей» к государственному учреждению – Московское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации в лице филиала № 18 о признании незаконным решения от 11.06.2021 № 12-15/01-1699, а также о признании несчастного случая на производстве, произошедшего 17.03.2021 с грузчиком общества с ограниченной ответственностью «Прометей» Сатторовым Ф.А., страховым.

В судебном заседании приняли участие представители общества с ограниченной ответственностью «Прометей»: Запольская К.С., Карюкин Н.А.

От государственного учреждения – Московское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации в лице филиала № 18 поступило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие его представителя.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Першутова А.Г., выслушав представителей общества с ограниченной ответственностью «Прометей», изучив материалы дела, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество с ограниченной ответственностью «Прометей» (далее - общество) обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением к государственному учреждению – Московское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации в лице филиала № 18 (далее – фонд) о признании незаконным решения от 11.06.2021 № 12-15/01-1699, а также о признании несчастного случая на производстве, произошедшего 17.03.2021 с грузчиком общества Сатторовым Ф.А., страховым.

Определением Арбитражного суда Московской области от 20.09.2021, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 09.11.2021, заявление возвращено обществу в соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 129 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с несоблюдением обязательного досудебного порядка урегулирования спора.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 24.12.2021 оставил без изменения определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, в которой просит их отменить.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Першутова А.Г. от 01.06.2022 кассационная жалоба вместе с делом была передана для рассмотрения в судебное заседание Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291^{14} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов в пределах доводов, изложенных в

кассационной жалобе, выслушав представителей общества, в отсутствие извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания представителя фонда, Судебная коллегия установила следующее.

Как следует из материалов дела, решением от 11.06.2021 № 12-15/01-1699 фонд отказал обществу в признании несчастного случая на производстве, произошедшего 17.03.2021 с грузчиком общества Сатторовым Ф.А., страховым случаем.

Не согласившись с указанным решением фонда, общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным этого решения, а также о признании несчастного случая на производстве, произошедшего 17.03.2021 с грузчиком общества Сатторовым Ф.А., страховым.

Суд первой инстанции, ссылаясь на несоблюдение обществом обязательного досудебного порядка урегулирования спора, предусмотренного положениями пункта 1 статьи 15.2 Федерального закона от 24.07.1998 № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» (далее – Закон № 125-ФЗ), возвратил обществу его заявление на основании пункта 5 части 1 статьи 129 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции и суд округа согласились с указанным выводом и оставили без изменения определение суда первой инстанции.

Однако выводы судов трех инстанций нельзя признать правомерными.

Заинтересованное лицо в силу части 1 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом.

Согласно абзацу третьему части 5 указанной статьи Кодекса экономические споры, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, могут быть переданы на разрешение арбитражного суда после соблюдения досудебного порядка урегулирования спора в случае, если такой порядок установлен федеральным законом.

Для целей применения абзаца третьего части 5 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лицо, обратившееся в арбитражный суд с требованием об оспаривании ненормативного правового акта, решения, действия (бездействия) государственного органа (должностного лица), считается исчерпавшим административные средства защиты, если жалоба подана им с соблюдением установленных законодательством

требований (пункт 46 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.06.2021 № 18 «О некоторых вопросах досудебного урегулирования споров, рассматриваемых в порядке гражданского и арбитражного судопроизводства»).

В соответствии с пунктом 1 статьи 15.2 Закона № 125-ФЗ решение территориального органа страховщика о назначении обеспечения по страхованию, в том числе относительно размера обеспечения по страхованию, или об отказе в назначении обеспечения по страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний может быть обжаловано в судебном порядке только после его обжалования в вышестоящий орган страховщика в соответствии с настоящей статьей в случае, если застрахованный или лицо, имеющее право на получение страховых выплат в случае смерти застрахованного, не согласны с принятым вышестоящим органом страховщика решением по соответствующей жалобе, а также в случае истечения срока принятия вышестоящим органом страховщика решения по жалобе, установленного пунктом 3 настоящей статьи.

Указанная норма Закона № 125-ФЗ устанавливает обязательный досудебный порядок урегулирования спора в отношении решений территориального органа страховщика, принимаемых исключительно по вопросу назначения обеспечения по страхованию, при несогласии получателя такого обеспечения с размером назначенных страховых выплат либо с отказом в их назначении (оплате).

В рассматриваемом случае обществом обжаловалось в арбитражном суде иное решение фонда, принятое по вопросу признания несчастного случая на производстве страховым случаем. Обжалуемым решением фонда обществу отказано в признании несчастного случая на производстве, произошедшего 17.03.2021 с грузчиком общества Сатторовым Ф.А., страховым случаем.

Общество не обращалось к фонду с заявлением о назначении обеспечения по страхованию и, соответственно, решение о назначении обеспечения по страхованию либо об отказе в назначении обеспечения по страхованию фонд не принимал.

Таким образом, в отношении обжалуемого решения фонда об отказе в признании несчастного случая на производстве страховым случаем не подлежит применению обязательный досудебный порядок урегулирования спора, установленный пунктом 1 статьи 15.2 Закона № 125-ФЗ.

При установлении в законе обязательного досудебного порядка в отношении конкретно определенных вопросов обязательный досудебный порядок при разрешении иных вопросов не применяется.

Следовательно, выводы судов об обязательности соблюдения досудебного порядка урегулирования спора по указанному обществом в заявлении предмету и основанию не соответствуют положениям части 5 статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и оснований для возвращения заявления судом не имелось.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене на основании части 1 статьи 291^{11} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, дело - направлению в суд первой инстанции для рассмотрения вопроса о принятии заявления общества с ограниченной ответственностью «Прометей» к производству суда.

Руководствуясь статьями 176, 291^{11} – 291^{15} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Арбитражного суда Московской области от 20.09.2021 по делу № А41-67501/2021, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 09.11.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.12.2021 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

Председательствующий судья А.Г. Першутов

Судья М.К. Антонова

Судья Д.В. Тютин