



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

от 17 августа 2022 года № 305-ЭС22-4103

г. Москва

Дело № А40-310946/2019

Резолютивная часть определения объявлена 11 августа 2022 года.  
Полный текст определения изготовлен 17 августа 2022 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Букиной И.А.,  
судей Капкаева Д.В. и Ксенофонтовой Н.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу публичного акционерного общества «Банк ВТБ» (далее – банк, Банк ВТБ) на определение Арбитражного суда города Москвы от 02.08.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.10.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.12.2021 по делу № А40-310946/2019 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Интеллект Дриллинг Сервисиз» (далее – должник).

В судебном заседании приняли участие конкурсный управляющий должника Руин Кирилл Германович, представитель участников должника Ларюкова Анастасия Сергеевна, а также представители:

конкурсного управляющего Руина К.Г. – Радионов Н.С. по доверенности от 17.12.2021 и Шайхутдинова А.И. по доверенности от 10.01.2022;

Банка ВТБ – Лунина Н.А. по доверенности от 17.02.2022 и

Орлов А.Г. по доверенности от 01.12.2021;

общества с ограниченной ответственностью «ВестИнвест» –  
Чиник Е.С. по доверенности от 14.09.2021.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации  
Букиной И.А. и объяснения участвующих в обособленном споре лиц,  
Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда  
Российской Федерации

#### У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о банкротстве должника Банк ВТБ обратился с  
заявлением о признании незаконным бездействия арбитражного  
управляющего Руина К.Г., содержащим ходатайство о его отстранении.

Определением суда первой инстанции от 02.08.2021,  
оставленным без изменения постановлением судов апелляционной  
инстанции от 05.10.2021 и округа от 27.12.2021, в удовлетворении  
заявления отказано.

Банк обратился в Верховный Суд Российской Федерации с  
кассационной жалобой, в которой просит обжалуемые судебные акты  
отменить.

Определением Верховного Суда Российской Федерации  
от 27.06.2022 (судья Букина И.А.) кассационная жалоба вместе с делом  
передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии  
по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзывах на кассационную жалобу конкурсный управляющий  
Руин К.Г. и общество «ВестИнвест» просили обжалуемые судебные  
акты оставить без изменения.

В судебном заседании представители банка поддержали доводы,  
изложенные в кассационной жалобе, а конкурсный управляющий  
Руин К.Г., его представители, представители участников должника и  
общества «ВестИнвест» возражали против ее удовлетворения.

В судебном заседании представителем конкурсного  
управляющего заявлено ходатайство о направлении Верховным Судом  
Российской Федерации запроса в Конституционный Суд Российской  
Федерации по вопросу о соответствии Конституции Российской  
Федерации положений абзаца второго пункта 2 статьи 24.1  
Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности  
(банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и пункта 2 статьи 927  
Гражданского кодекса Российской Федерации, а также о  
приостановлении производства по обособленному спору. По мнению  
представителя управляющего, названные нормы в своей совокупности  
ставят возможность осуществления деятельности арбитражным  
управляющим в зависимость от воли третьих лиц по вопросу о

заключении договора дополнительного страхования ответственности.

Рассмотрев названное ходатайство, судебная коллегия приходит к выводу, что заявителем не приведены доводы, которые бы свидетельствовали о невозможности в рамках ординарного правоприменения (в том числе при рассмотрении настоящего обособленного спора) разрешить вопрос о толковании приведенных норм таким образом, чтобы соблюсти баланс прав и интересов лиц, вовлеченных в процесс по делу о несостоятельности. По этой причине условий для обращения в Конституционный Суд Российской Федерации в порядке статьи 101 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» и части 3 статьи 13 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с запросом о проверке конституционности подлежащих применению норм судебная коллегия не находит, в силу чего отсутствуют также и основания для приостановления производства по обособленному спору.

Проверив материалы обособленного спора, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзывах на нее, заслушав участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Судами установлено, что по состоянию на 30.06.2020 балансовая стоимость активов должника составляла 15,7 млрд. руб.

В силу положений статьи 24.1 Закона о банкротстве на конкурсном управляющем Руине К.Г. лежала обязанность заключить договор дополнительного страхования ответственности, размер страховой суммы по которому должен составлять более 167 млн. руб.

Подобный договор был заключен Руиным К.Г. с ООО «РИКС», однако впоследствии Банк России отозвал у страховщика лицензии на добровольное имущественное и личное страхование, в результате чего срок действия договора сократился до 08.02.2021.

Новый договор дополнительного страхования ответственности на требуемую страховую сумму конкурсным управляющим заключен не был.

Полагая, что такое бездействие, выразившееся в незаключении договора, является незаконным, Банк ВТБ (требование которого в размере 3,9 млрд. руб. включено в реестр как обеспеченное залогом определением от 05.11.2020) обратился с жалобой на управляющего, содержащей ходатайство о его отстранении.

Разрешая спор, суды руководствовались положениями статей 20.2, 24.1, 60, 145 Закона о банкротстве и исходили из того, что управляющим были сделаны запросы в различные страховые организации (занимающиеся страхованием ответственности

арбитражных управляющих) в целях заключения нового договора. Названные компании не изъявили готовность заключить договор на соответствующую страховую сумму. Кроме того, управляющий обращался с запросами в центральный офис ООО «СК «ВТБ Страхование» и Банку ВТБ, однако ответ получен не был.

Суды отметили, что Руин К.Г. обращался с письмом в Банк России, согласно ответу которого в настоящее время заинтересованными ведомствами и министерствами ведется работа в сфере совершенствования законодательства, регулирующего вопросы финансового обеспечения ответственности арбитражных управляющих.

Из данных обстоятельств суды заключили, что управляющий не бездействовал, в любом случае его поведение не может быть признано незаконным. Действия управляющего при сложившейся ситуации на рынке страхования ответственности арбитражных управляющих являются добросовестными. Управляющим предприняты все зависящие от него меры по страхованию своей ответственности, ему не может быть вменено в вину получение отказов страховых компаний от заключения с ним договоров дополнительного страхования.

По мнению судов, страховыми компаниями отказано управляющему в заключении договора дополнительного страхования ответственности по основаниям, не связанным непосредственно с личностью данного управляющего. Отсутствие такого договора вызвано исключительно положением дел на рынке страхования ответственности.

При таких условиях суды отказали в удовлетворении заявленных требований.

Между тем судами не учтено следующее.

Положения абзаца второго пункта 2 статьи 24.1 Закона о банкротстве возлагают на конкурсного управляющего обязанность в течение десяти дней с даты его утверждения арбитражным судом заключить договор обязательного страхования своей ответственности в дополнение к основному договору (указанному в абзаце первом названного пункта), минимальный размер страховой суммы по которому составляет 10 млн. руб. в год. Отсутствие договора дополнительного страхования по общему правилу является основанием для отстранения управляющего от исполнения возложенных на него обязанностей.

Заключение договора дополнительного страхования ответственности направлено на предоставление кредиторам дополнительных гарантий удовлетворения их требований на случай, если кредиторам будут причинены убытки вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим обязанностей, возложенных на него в деле о банкротстве.

Размер страховой суммы по договору дополнительного страхования ответственности определяется в зависимости от балансовой стоимости активов должника. Это обусловлено тем, что размер потенциальных убытков, который может быть причинен кредиторам должника, обладающего существенным количеством активов, в среднем выше, чем у должника с незначительным размером таких активов. Соответственно, предполагается, что чем больше масштаб деятельности должника и его активов, тем больше в среднем размер потенциальных убытков, которые может причинить управляющий в процессе реализации своих функций.

Необходимо принимать во внимание, что заключение договора дополнительного страхования ответственности является для арбитражного управляющего обязанностью (абзац второй пункта 2 статьи 24.1 Закона о банкротстве), в то время как другая сторона (страховщик) осуществляет заключение подобного договора на добровольных началах (пункт 2 статьи 927, пункт 2 статьи 929, статья 931 Гражданского кодекса Российской Федерации). При этом отказы страховых компаний в заключении с управляющими договоров относятся судебной практикой к числу обстоятельств, наступление которых, как правило, зависит от личности, воли или действий самого управляющего, а потому негативные последствия этих отказов не могут перекладываться на кредиторов, не являющихся страхователями, снижать уровень защиты их прав (лишать возможности компенсировать убытки через получение страхового возмещения). Управляющий в отношениях с кредиторами не вправе ссылаться на упомянутые отказы как на уважительную причину осуществления полномочий в отсутствие страхового обеспечения (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 28.10.2021 № 306-ЭС21-10251).

Вместе с тем не исключены ситуации, когда отсутствие договора дополнительного страхования ответственности ввиду отказа страховщиков в его заключении обусловлено не личностью арбитражного управляющего, а объективными факторами, в частности, связано со сложившейся на рынке страхования конкретного имущественного интереса экономической обстановкой. В данном случае на основе имеющихся в деле доказательств (ответы компетентных государственных органов, письма страховых организаций и т.д.) судами установлено наличие кризисной ситуации, обусловленной тем, что в силу объективных экономических причин (в частности, необходимости соблюдения нормативного соотношения собственных средств и принятых обязательств) внутренние правила страховых компаний (осуществляющих страхование ответственности управляющих) не предусматривают возможность заключить с

арбитражным управляющим договор страхования ответственности, страховая сумма по которому составит 167 млн. руб.

Из этого следует, что само по себе отстранение одного управляющего и назначение нового не разрешит возникшую в рамках настоящего дела спорную ситуацию, поскольку новый управляющий будет также лишен возможности заключить договор с достаточным размером страхового покрытия. По этой причине судебная коллегия соглашается с выводом судов о недопустимости формального толкования положений законодательства о банкротстве в отношении того, что отсутствие договора дополнительного страхования ответственности на всю сумму, требуемую законом, не может являться основанием для отстранения добросовестного арбитражного управляющего, если он принял все зависящие от него меры для заключения такого договора и полученные отказы страховщиков не обусловлены его личностью.

Вместе с тем вывод судов о том, что в данной конкретной ситуации Руин К.Г. предпринял подобные исчерпывающие меры, направленные на повышение для кредиторов гарантий компенсации потенциальных убытков через получение страхового возмещения, документально не подтвержден. В частности, суды не выяснили, имелась ли у Руина К.Г. объективная возможность заключить несколько договоров страхования ответственности на требуемую сумму. Из ответов страховых компаний, отказавших в заключении договора на 167 млн. руб., следовала возможность заключить подобный договор в пределах лимитов, обусловленных необходимостью соблюдения требований к их финансовой устойчивости и платежеспособности. При этом суды не выяснили причины незаключения арбитражным управляющим договора в пределах подобных лимитов с учетом наличия у него возможности запросить страхование в размере суммы, предложенной страховой организацией. Суды также не выяснили, рассматривалась ли Руиным К.Г. возможность увеличить сумму по основному договору страхования ответственности на предложенную страховой компанией сумму.

В судебном заседании в Верховном Суде Российской Федерации представитель Банка ВТБ ссылаясь на завышение балансовой стоимости активов должника и на возможность определения размера страховой суммы по договору дополнительного страхования ответственности управляющего исходя из реальной рыночной стоимости таких активов. В то же время вопрос о реальной рыночной стоимости активов судами не исследовался.

Поскольку обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного разрешения спора, не были установлены судами, разрешение вопроса о признании бездействия арбитражного

управляющего незаконным и его отстранении является преждевременным.

В связи с тем, что в обжалуемых судебных актах содержатся нарушения норм права, которые повлияли на исход рассмотрения дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов кредиторов должника в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, данные судебные акты на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с направлением обособленного спора на новое рассмотрение.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

#### О П Р Е Д Е Л И Л А:

в удовлетворении ходатайства конкурсного управляющего Руина Кирилла Германовича о направлении запроса в Конституционный Суд Российской Федерации отказать.

Определение Арбитражного суда города Москвы от 02.08.2021, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.10.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.12.2021 по делу № А40-310946/2019 отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий-судья

И.А. Букина

судья

Д.В. Капкаев

судья

Н.А. Ксенофонтова