



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС22-5640

г. Москва

09.08.2022

Резолютивная часть определения объявлена 02.08.2022.

Полный текст определения изготовлен 09.08.2022.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Чучуновой Н.С.,

судей Борисовой Е.Е., Хатыповой Р.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Асбест» на решение Арбитражного суда Республики Карелия от 09.07.2021, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 31.01.2022 по делу № А26-507/2021.

В судебном заседании приняли участие представители общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Асбест» – Сыренко Виктор

Алексеевич (по доверенности от 15.11.2021), Лойко Дмитрий Михайлович (по доверенности от 15.11.2021).

Иные лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не направили своих представителей в судебное заседание Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) неявка надлежащим образом извещенных лиц не препятствует рассмотрению кассационной жалобы, представления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Чучуновой Н.С., объяснения явившихся в судебное заседание представителей заявителя кассационной жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

общество с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Асбест» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Карелия с требованиями к Тягару Максиму Александровичу об обязанности передать имущество и документы юридического лица, перечисленные в просительной части искового заявления. Кроме того, Обществом заявлено требование о взыскании судебной неустойки.

Решением Арбитражного суда Республики Карелия от 09.07.2021, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2021 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 31.01.2022, в удовлетворении требований отказано.

Не согласившись с принятыми судебными актами, Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой ссылается на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2022 № 307-ЭС22-5640 жалоба вместе с делом № А26-507/2021 Арбитражного суда Республики Карелия переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании судебной коллегии представители Общества поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе, просили отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Как установлено судами и следует из материалов дела, Общество зарегистрировано в качестве юридического лица 12.08.2015; Тягар М.А. являлся генеральным директором названного хозяйствующего субъекта с момента его основания (протокол общего собрания участников от 04.08.2015 № 1).

Решением внеочередного общего собрания участников Общества, оформленным протоколом от 19.10.2020 № 1/20, в связи с истечением срока и прекращением полномочий Тягара М.А., с 20.10.2020 единоличным исполнительным органом истца назначен Смирнов Михаил Юрьевич (соответствующая запись внесена в Единый государственный реестр юридических лиц 12.11.2020).

Ссылаясь на то, что Тягар М.А. после прекращения полномочий генерального директора не передал новому исполнительному органу всю документацию о деятельности юридического лица, что препятствует ведению хозяйственной деятельности, Общество обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Отказывая в удовлетворении иска, суды руководствовались статьями 32, 40, 44, 50 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон № 14-ФЗ), статьей 29 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» (далее – Закон № 402-ФЗ), разъяснениями, содержащимися в пунктах 1 и 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» (далее – Постановление № 62), и исходили из отсутствия доказательств нахождения документов у ответчика и их неправомерного удержания.

Судебные инстанции указали также на отсутствие сведений о том, что документация Общества находилась по иному адресу, отличному от юридического адреса юридического лица; в период осуществления Тягаром М.А. полномочий директора документация хранилась непосредственно у него; после смены единоличного исполнительного органа эти документы были перемещены ответчиком в иное место; на не проведение новым генеральным директором Общества инвентаризации принятого имущества и документов в связи со сменой руководителя.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

Согласно пункту 4 статьи 32 и статье 40 Закона № 14-ФЗ руководство текущей деятельностью общества осуществляется единоличным исполнительным органом общества. В целях осуществления своих полномочий директор имеет доступ ко всей документации, связанной с деятельностью общества.

В силу пункта 1 статьи 50 Закона № 14-ФЗ общество обязано хранить документы, предусмотренные федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, уставом общества, внутренними документами общества, решениями общего собрания участников общества, совета

директоров (наблюдательного совета) общества и исполнительных органов общества.

Согласно пункту 1 статьи 7 Закона № 402-ФЗ ведение бухгалтерского учета и хранение документов бухгалтерского учета организуются руководителем экономического субъекта, за исключением случаев, если иное установлено бюджетным законодательством Российской Федерации.

Порядок и сроки хранения бухгалтерской и иной финансовой документации юридического лица предусмотрены в статье 29 Закона № 402-ФЗ.

Пункт 1 статьи 29 Закона № 402-ФЗ также возлагает на экономических субъектов обязанности по хранению первичных учетных документов, регистров бухгалтерского учета, бухгалтерской (финансовой) отчетности, аудиторских заключений в течение сроков, устанавливаемых в соответствии с правилами организации государственного архивного дела, но не менее пяти лет после отчетного года.

В соответствии с пунктом 4 статьи 29 Закона № 402-ФЗ при смене руководителя организации должна обеспечиваться передача документов бухгалтерского учета организации. Порядок передачи документов бухгалтерского учета определяется организацией самостоятельно.

Таким образом, законодательство не содержит конкретных указаний в отношении порядка передачи документов бывшим руководителем общества и не устанавливает императивного требования к форме, в которой происходит такая передача.

В связи с этим доводы о необходимости бывшим руководителем передать все документы путем составления акта приема-передачи с поименным перечислением каждого документа не отвечают законодательству и не соответствуют характеру деятельности хозяйственного общества, имманентно предполагающего многочисленность документов, объем которых не позволяет их индивидуальную передачу.

Вместе с тем руководитель организации по завершении осуществления своих полномочий обязан передать дела, что включает в себя обязанность вернуть

Обществу все его документы, если они по какой-то причине находятся у бывшего руководителя, а не по месту нахождения юридического лица.

Форма передачи, если она прямо не урегулирована уставом, корпоративным договором, заключенным между всеми участниками или договором с руководителем, зависит от конкретных обстоятельств дела (объема документации, вида документации, правил документооборота, принятых в соответствующей организации или соблюдающихся фактически).

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (статья 65 АПК РФ).

Исходя из принципа состязательности сторон доказательства, подтверждающие или опровергающие соответствующие обстоятельства, вправе представлять все участники процесса.

Суды при рассмотрении настоящего спора исходили из необходимости доказать истцу то, что спорные документы находились у ответчика в период исполнения им полномочий директора Общества, а также то, что после прекращения полномочий Тягара М.А., истребуемые документы отсутствовали по месту нахождения юридического лица.

В то же время, учитывая принцип состязательности и обязанность передать дела, именно на бывшем руководителе хозяйствующего субъекта лежала обязанность дать пояснения по предъявленным претензиям, в частности, о факте отсутствия у него истребуемых сведений и документации, а также о причинах их отсутствия.

Однако, как усматривается из материалов дела, объяснений относительно отсутствия конкретных документов Тягар М.А., не участвовавший ни в одном судебном заседании, не давал; на направленные в его адрес требования не ответил.

В пункте 22 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» разъяснено, что согласно пункту 1 статьи 308.3, статье 396 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский

кодекс) в случае неисполнения должником обязательства кредитор вправе требовать по суду исполнения обязательства в натуре, если иное не предусмотрено Гражданским кодексом, иными законами или договором либо не вытекает из существа обязательства. При этом следует учитывать, что в соответствии со статьями 309 и 310 Гражданского кодекса должник не вправе произвольно отказаться от надлежащего исполнения обязательства.

При предъявлении кредитором иска об исполнении должником обязательства в натуре суд, исходя из конкретных обстоятельств дела, определяет, является ли такое исполнение объективно возможным.

Разрешая вопрос о допустимости понуждения должника исполнить обязанность в натуре, суд учитывает не только положения Гражданского кодекса, иного закона или договора, но и существо соответствующего обязательства.

Исходя из смысла приведенных разъяснений, при разрешении данной категории споров суды должны исследовать и давать оценку по существу заявленным ответчиком возражениям об объективной невозможности предоставления им истребуемой документации.

Тягар М.А., являвшийся единоличным исполнительным органом Общества с момента его учреждения, действуя добросовестно и разумно, должен представить соответствующие пояснения о наличии либо отсутствии у него документов.

При фактической безучастности ответчика в опровержении доводов истцу не может быть отказано в истребовании документов по причине отсутствия в материалах дела доказательств, подтверждающих их существование.

Принимая во внимание изложенное, судебная коллегия приходит к выводу, что обжалуемые судебные акты приняты с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, поэтому на основании части 1 статьи 291.11 АПК РФ подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Карелия.

При новом рассмотрении дела суду следует проверить доводы и возражения сторон, установить юридически значимые для дела обстоятельства, дать им, а также имеющимся доказательствам надлежащую правовую оценку, правильно применив нормы материального и процессуального права, разрешить спор.

Руководствуясь статьями 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Арбитражного суда Республики Карелия от 09.07.2021, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.10.2021 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 31.01.2022 по делу № А26-507/2021 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Карелия.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Н.С. Чучунова

Судья

Е.Е. Борисова

Судья

Р.А. Хатыпова