



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС22-5294

г. Москва

29.07.2022

Резолютивная часть определения объявлена 26.07.2022.

Полный текст определения изготовлен 29.07.2022.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Чучуновой Н.С.,

судей Попова В.В., Хатыповой Р.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Монреаль» на решение Арбитражного суда Московской области от 16.06.2021, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 18.08.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.01.2022 по делу № А41-4434/2021.

В судебном заседании приняли участие представители:
общества с ограниченной ответственностью «Монреаль» – Варенышева Евгения Сергеевна (по доверенности от 11.07.2022),
закрытого акционерного общества «Лагуна-Грин» – Федоряченко Денис Владимирович (по доверенности от 10.01.2022).

Иные лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не направили своих представителей в судебное заседание Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) неявка надлежащим образом извещенных лиц не препятствует рассмотрению кассационной жалобы, представления.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Чучуновой Н.С., объяснения явившихся в судебное заседание представителей лиц, участвующих в деле, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

общество с ограниченной ответственностью (далее – ООО) «Монреаль» обратилось в Арбитражный суд Московской области с иском к закрытому акционерному обществу (далее – ЗАО) «Лагуна-Грин» о взыскании 48 625 000 рублей задолженности по договору займа от 17.08.2015 № 02/08-15 (далее – договор займа).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен временный управляющий ООО «Монреаль» Семин Григорий Владимирович.

Решением Арбитражного суда Московской области от 16.06.2021, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного

апелляционного суда от 18.08.2021 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 17.01.2022, в удовлетворении требований отказано.

Не согласившись с принятыми судебными актами, ООО «Монреаль» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой ссылается на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 29.06.2022 № 305-ЭС22-5294 жалоба вместе с делом № А41-4434/2021 Арбитражного суда Московской области переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании судебной коллегии представитель ООО «Монреаль» поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе, просил отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В свою очередь, представитель ЗАО «Лагуна-Грин» просил оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Как установлено судами и следует из материалов дела, 17.08.2015 между ЗАО «Проект» (заимодавец) и ЗАО «Лагуна-Грин» (заемщик) заключен договор займа, по условиям которого заимодавец предоставляет заемщику 50 000 000 рублей сроком до 01.10.2015 включительно, а заемщик обязуется вернуть сумму займа в обусловленный срок.

В соответствии с пунктом 1.2 договора заем предоставляется под 10% годовых.

ЗАО «Проект» (цедент) и ООО «Лагуна-Грин» (цессионарий) заключен договор уступки прав (требований) от 03.04.2017, по условиям которого цедент передает, а цессионарий принимает права (требования) по договору займа к должнику.

Между ООО «Лагуна-Грин» (цедент) и ООО «Монреаль» (цессионарий) заключен договор уступки прав (требований) от 10.04.2017 (далее – договор цессии), по условиям которого цедент передает, а цессионарий принимает права (требования) по договору займа к должнику.

Согласно пункту 1.2 договора цессии общая сумма прав (требований) на дату заключения соглашения составляет 53 227 786 рублей 51 копейку, включая 50 000 000 рублей основной задолженности и 3 227 786 рублей 51 копейку процентов за пользование займом.

В соответствии с пунктом 3.1 договора цессии стоимость уступаемых прав составляет 50 000 000 рублей.

Между ООО «Монреаль» и ЗАО «Лагуна-Грин» заключено дополнительное соглашение от 10.04.2019 № 1 к договору займа, по условиям которого стороны установили, что проценты за пользование суммой займа не начисляются.

ООО «Монреаль» и ЗАО «Лагуна-Грин» 25.04.2019 подписали акт сверки, согласно которому сумма задолженности по договору займа, заключенному заемщиком с ЗАО «Проект», право по которому принадлежит ООО «Монреаль» на основании договора цессии, составляет 48 625 000 рублей.

Ссылаясь на наличие долга, ООО «Монреаль» обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Отказывая в удовлетворении иска, судебные инстанции, руководствуясь статьями 167, 168, 196, 199, 200, 201, 309, 310, 382, 384, 388, 390, 421, 422, 807, 808, 810 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» (далее – Постановление № 43), исходили из пропуска срока исковой давности, поскольку согласно пункту 1.1 договора займа заимодавец

предоставляет заем сроком до 01.10.2015 включительно, а заемщик обязуется вернуть денежные средства в обусловленный договором срок, при этом настоящее исковое заявление подано в суд только в январе 2021.

Судебными инстанциями приняты во внимание доводы ответчика, что он не заключал договор займа с истцом, о заключении договоров цессии не был уведомлен, согласия на переуступку права (требования) не давал, тогда как согласно пункту 7.2 договора займа сторона вправе уступить свои права и обязанности, связанные с настоящим договором, при наличии письменного согласия другой стороны на такую переуступку.

Суды пришли к выводу, что истцом не предоставлено доказательств, подтверждающих существование задолженности, а также доказательств перечисления денежных средств.

При этом судом первой инстанции указано на то, что копии актов сверки, предоставляемые истцом, не являются доказательством возникновения задолженности и не подтверждают ее существование в настоящее время; договор цессии доказательством передачи денежных средств признан быть не может.

Отклоняя доводы ООО «Монреаль» о том, что в подтверждение факта перечисления денежных средств им при подаче иска была представлена в электронном виде выписка по счету кредитной организации, которая не была распечатана и исследована судом первой инстанции, а судом апелляционной инстанции возвращена, судебные инстанции указали, что суд первой инстанции принял решение об отказе в удовлетворении требований на основании представленных доказательств, а дополнительные доказательства в суде апелляционной инстанции предоставляются с соблюдением требований, установленных частью 2 статьи 286 АПК РФ.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 807 Гражданского кодекса по договору займа одна сторона (займодавец) передает или обязуется передать в собственность другой стороне (заемщику) деньги, вещи, определенные родовыми признаками, или ценные бумаги, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество полученных им вещей того же рода и качества либо таких же ценных бумаг.

Договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает десять тысяч рублей, а в случае, когда займодавцем является юридическое лицо, – независимо от суммы. В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей (статья 808 Гражданского кодекса).

Поскольку для возникновения обязательств по договору займа требуется фактическая передача кредитором должнику денежных средств (или других вещей, определенных родовыми признаками) именно на условиях договора займа, то в случае спора на кредиторе лежит обязанность доказать факт передачи должнику предмета займа и то, что между сторонами возникли отношения, регулируемые главой 42 Гражданского кодекса, а на заемщике – факт надлежащего исполнения обязательств по возврату займа либо безденежность займа (Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2015), утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25.11.2015; далее – Обзор № 3).

В подтверждение факта передачи ЗАО «Лагуна-Грин» денежных средств ООО «Монреаль» к исковому заявлению, поданному в арбитражный суд в электронной форме, приложило выписку по банковскому счету акционерного общества «Коммерческий банк «Росинтербанк» (далее – Банк) за 17.08.2015, согласно которой со счета ЗАО «Проект» на счет должника перечислено 50 000 000 рублей, в графе «назначение платежа» указано: предоставление процентного займа по договору от 17.08.2015 № 02/08-15.

В Картоотеке арбитражных дел (раздел «Электронное дело») указанный документ имеется в электронном виде.

Согласно абзацу 2 части 1 статьи 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, вправе представлять в арбитражный суд документы в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, подписанного электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Само по себе отсутствие в материалах дела документов на бумажном носителе, поданных в электронном виде, не свидетельствует о фактическом их отсутствии в материалах дела, однако в силу требований статей 71 и 162 АПК РФ такие документы подлежат исследованию и оценке судом.

Между тем, как усматривается из обжалуемых судебных актов и материалов дела, указанная выписка Банка не была предметом исследования и оценки судов.

При этом, как разъяснено в Обзоре № 3 (2015), указание в платежном поручении договора займа в качестве основания платежа само по себе не является безусловным и исключительным доказательством факта заключения сторонами соглашения о займе и подлежит оценке в совокупности с иными обстоятельствами дела, к которым могут быть отнесены предшествующие и последующие взаимоотношения сторон, в частности их взаимная переписка, переговоры, товарный и денежный оборот, наличие или отсутствие иных договорных либо внедоговорных обязательств, совершение ответчиком действий, подтверждающих наличие именно заемных обязательств и т.п.

В подтверждение заемных обязательств ООО «Монреаль» ссылалось также на дополнительное соглашение от 10.04.2019 № 1 к договору займа, по условиям которого проценты за пользование суммой займа не начисляются, а также на акт сверки от 25.04.2019, в котором отражено, что задолженность ЗАО «Лагуна-Грин» перед ООО «Монреаль» составляет 48 625 000 рублей.

В материалах дела имеется также акт сверки от 24.04.2019, из которого следует, что задолженность ЗАО «Лагуна-Грин» перед ООО «Монреаль» по договору займа составляет 50 000 000 рублей.

Договор займа, дополнительное соглашение к нему от 10.04.2019 № 1, акты сверки от 24.04.2019, от 25.04.2019 подписаны от имени ЗАО «Лагуна-Грин»

директором Никифоровым А.В. Заявления о фальсификации указанных доказательств ответчиком сделано не было.

При отсутствии исследования и надлежащей оценки указанных документов не могут быть признаны обоснованными выводы судов о том, что истцом не предоставлено доказательств, подтверждающих существование задолженности, а также доказательств перечисления денежных средств.

Признавая пропущенным срок исковой давности, что явилось самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении требований, суды не проверили довод ООО «Монреаль» о том, что подписав дополнительное соглашение от 10.04.2019 № 1 к договору займа, акт сверки от 25.04.2019, ответчиком совершены действия, свидетельствующие о признании долга.

В соответствии со статьей 203 Гражданского кодекса течение срока исковой давности прерывается совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга.

Согласно разъяснениям, изложенным в абзаце 2 пункта 20 Постановления № 43, к действиям, свидетельствующим о признании долга в целях перерыва течения срока исковой давности, в частности, могут относиться: признание претензии; изменение договора уполномоченным лицом, из которого следует, что должник признает наличие долга, равно как и просьба должника о таком изменении договора (например, об отсрочке или о рассрочке платежа); акт сверки взаимных расчетов, подписанный уполномоченным лицом.

Пунктом 21 Постановления № 43 разъяснено, что перерыв течения срока исковой давности в связи с совершением действий, свидетельствующих о признании долга, может иметь место лишь в пределах срока давности, а не после его истечения. Вместе с тем по истечении срока исковой давности течение исковой давности начинается заново, если должник или иное обязанное лицо признает свой долг в письменной форме (пункт 2 статьи 206 Гражданского кодекса).

Положения пункта 2 статьи 206 Гражданского кодекса о возможном течении срока исковой давности заново после признания должником в письменной форме суммы долга введены Федеральным законом от 08.03.2015 № 42-ФЗ «О внесении

изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Закон № 42-ФЗ), вступившим в действие с 01.06.2015, и с учетом пункта 2 статьи 2 указанного закона применяются к тем правам и обязанностям, которые возникнут после дня вступления в силу данного Федерального закона, если иное не предусмотрено данной статьей.

Исчисляя срок исковой давности с 01.10.2015 (срок возврат займа по договору), суды не учли, что до заключения договора займа (17.08.2015) вступили в силу изменения, введенные Законом № 42-ФЗ (с 01.06.2015), а письменное признание долга состоялось 25.04.2019.

Принимая во внимание изложенное, судебная коллегия приходит к выводу, что обжалуемые судебные акты приняты с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, поэтому на основании части 1 статьи 291.11 АПК РФ подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

При новом рассмотрении дела суду следует проверить доводы и возражения сторон, установить юридически значимые для дела обстоятельства, дать им, а также имеющимся доказательствам надлежащую правовую оценку, правильно применив нормы материального и процессуального права, разрешить спор.

Руководствуясь статьями 291.11-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Арбитражного суда Московской области от 16.06.2021, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 18.08.2021 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.01.2022 по делу № А41-4434/2021 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Н.С. Чучунова

Судья

В.В. Попов

Судья

Р.А. Хатыпова