



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-14990
(Дело № А40-213998/2021)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22 ноября 2022 г.

Резолютивная часть определения объявлена: 15 ноября 2022 г.

Полный текст определения изготовлен: 22 ноября 2022 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Золотовой Е.Н., судей Грачевой И.Л., Хатыповой Р.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу гражданина Егорова Виктора Николаевича (Москва, заявитель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 21.01.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.06.2022 по делу № А40-213998/2021 Арбитражного суда города Москвы,

по иску гражданина Егорова Виктора Николаевича (далее - истец, Егоров В.Н.) к обществу с ограниченной ответственностью «Центральный научно-исследовательский институт радиоэлектронных систем» (ранее - акционерное общество с тем же наименованием, акционерное общество «ЦНИИРЭС») (Москва, далее - ответчик, общество «ЦНИИРЭС», общество с ограниченной ответственностью, хозяйственное общество, институт)

о взыскании 2 323 291 рубля убытков,

В судебном заседании принял участие представители Егорова В.Н. – Блинов А.Б. (доверенность от 21.08.2021); института – Чевардина Н.А. (доверенность от 15.10.2021 № 9).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Золотовой Е.Н., выслушав объяснения представителей сторон, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Егоров В.Н. являлся акционером акционерного общества «ЦНИИРЭС», владевшим двенадцатью обыкновенными именными акциями, эмитированными институтом.

Общим собранием акционеров от 12.12.2018, участия в котором Егоров В.Н. не принимал и, соответственно, не голосовал по вопросам, включенным в повестку дня, принято решение о реорганизации в форме преобразования акционерного общества в общество с ограниченной ответственностью.

После изменения организационно-правовой формы хозяйственного общества, принадлежащие заявителю ценные бумаги не были обменены на долю в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью и, соответственно, он не приобрел статуса участника этого общества, не получил денежного возмещения.

Лишившись акций, Егоров В.Н., ссылаясь на статьи 20, 75, 76 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон № 208-ФЗ), положения Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), обратился в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с ответчика убытков, определив их размер исходя из правил, установленных Федеральным законом от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон № 14-ФЗ), для расчета действительной стоимости доли.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 12.01.2022, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2022 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 08.06.2022, в удовлетворении иска отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, Егоров В.Н. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой сослался на допущенные судами существенные нарушения норм материального и процессуального права.

Определением от 06.10.2022 судьи Верховного Суда Российской Федерации жалоба вместе с делом, истребованным из Арбитражного суда города Москвы, переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В заседании Судебной коллегии представитель заявителя поддержал и изложил доводы кассационной жалобы.

Представитель ответчика полагал жалобу Егорова В.Н. не подлежащей удовлетворению; просил оставить без изменения принятые по делу судебные акты; представил письменный отзыв.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291¹¹ АПК РФ).

Проверив по материалам дела доводы, приведенные подателем кассационной жалобы, а также в отзыве ответчика, Судебная коллегия пришла к выводу о наличии оснований для отмены всех принятых по делу судебных актов, с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Отказывая в удовлетворении требований истца, суды исходили из того, что для применения ответственности, предусмотренной статьей 15 ГК РФ, необходимо доказать неправомерное поведение нарушителя, наличие убытков и их размер, причинно-следственную связь между действиями нарушителя и наступившими у потерпевшего неблагоприятными последствиями, совокупность условий которых суды в рассматриваемом случае посчитали отсутствующей. При этом суды сочли, что истец, не принимавший участия в голосовании по вопросу о реорганизации юридического лица в форме преобразования, был уведомлен о созыве и проведении собрания, был информирован институтом о наличии у него права требовать выкупа принадлежащих ему акций при принятии собранием решения о преобразовании хозяйственного общества, однако на собрание не явился, в последующем не предъявил свои акции к выкупу, не выразил волеизъявление на участие в обществе, созданном в результате реорганизации, а поэтому не вправе требовать возмещения ответчиком убытков.

Вместе с тем судами при рассмотрении спора сторон не учтено следующее.

В соответствии с пунктом 2 статьи 104 ГК РФ, пунктом 1 статьи 20 Закона № 208-ФЗ акционерное общество вправе преобразоваться, в том числе в общество с ограниченной ответственностью.

При принятии акционерным обществом решения о реорганизации в форме преобразования такое решение должно содержать порядок обмена акций общества на доли (паи) участников (членов) в уставном (складочном) капитале общества с ограниченной ответственностью, хозяйственном товариществе или производственном кооперативе (подпункт 3 пункта 3 статьи 20 Закона № 208-ФЗ).

Согласно пункту 1 статьи 75 Закона № 208-ФЗ, если акционеры - владельцы голосующих акций голосовали против принятия решения о реорганизации либо не принимали участия в голосовании по этому вопросу, то они вправе требовать выкупа обществом всех или части принадлежащих им акций в случае принятия общим собранием акционеров решения о реорганизации общества.

Пунктом 6 статьи 76 Закона об акционерных обществах предусмотрено,

что акции, выкупленные обществом, поступают в его распоряжение. Вместе с тем, законом прямо не установлено, что в том случае, если акционер проголосовал против принятия решения о реорганизации или не принимал участие в общем собрании и, соответственно, не голосовал по указанному вопросу повестки дня, принадлежавшие такому акционеру ценные бумаги, полностью или частично погашаются. Напротив, законодатель исходит из принципа континуитета (непрерывности, продолжения) участия в обществе, в силу которого участнику (акционеру) после реорганизации его юридического лица гарантируется статус участника (акционера) в реорганизуемом юридическом лице и (или) его правопреемнике (правопреемниках).

В силу пунктов 1 и 2 статьи 1 ГК РФ гражданское законодательство основывается, в том числе на признании равенства участников регулируемых им отношений и неприкосновенности собственности. Гражданские права могут быть ограничены на основании федерального закона и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

В статье 35 Конституции Российской Федерации (далее - Конституция) закреплено, что право частной собственности охраняется законом. Каждый вправе иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться и распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами. Никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда. Принудительное отчуждение имущества для государственных нужд может быть произведено только при условии предварительного и равноценного возмещения.

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 24.02.2004 № 3-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений статей 74 и 77 Федерального закона «Об акционерных обществах», регулирующих порядок консолидации размещенных акций акционерного общества и выкупа дробных акций, в связи с жалобами граждан, компании «Кадет Истеблишмент» и запросом Октябрьского районного суда города Пензы», право на свободное использование своего имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности служит основой конституционно-правового статуса участников хозяйственных обществ, в частности акционеров акционерных обществ - физических лиц, в том числе не являющихся предпринимателями, которые реализуют свои права через владение акциями, удостоверяющими обязательственные права ее владельца по отношению к акционерному обществу. Права требования также охватываются понятием имущества, а, следовательно, обеспечиваются конституционно-правовыми гарантиями, включая охрану законом прав акционеров, в том числе миноритарных (мелких) акционеров как слабой стороны в системе корпоративных отношений, и судебную защиту нарушенных прав (часть 1 статья 46 Конституции).

В соответствии с пунктом 1 статьи 235 ГК РФ право собственности

прекращается при отчуждении собственником своего имущества другим лицам, отказе собственника от права собственности, гибели или уничтожении имущества и при утрате права собственности на имущество в иных случаях, предусмотренных законом.

Изъятие у собственника имущества принудительно не допускается, кроме случаев, предусмотренных пунктом 2 статьи 235 ГК РФ.

В связи с этим статья 75 Закона № 208-ФЗ подлежит применению в системном толковании с положениями Конституции и ГК РФ, которые исходят из недопустимости лишения права собственности без прямо предусмотренного законом основания, которое в данном случае отсутствовало.

Изложенное соответствует правовым позициям, приведенным в определениях Верховного Суда Российской Федерации от 29.08.2019 № 308-ЭС19-3746, от 19.11.2019 № 308-ЭС19-12842, в информационном письме Центрального банка Российской Федерации от 01.02.2019 № ИН-006-28/11, а также судебной практике рассмотрения аналогичных дел (дела № А63-5202/2020, А36-11715/2019, А05-2467/2019).

В соответствии со статьей 12 ГК РФ возмещение убытков является одним из способов защиты нарушенного гражданского права.

Как указывалось выше, Егоров В.Н. обратился в суд с требованием о взыскании убытков, причиненных ответчиком вследствие лишения его ценных.

Определяя размер убытков, истец исходил из действительной стоимости доли, которая подлежала предоставлению ему в результате преобразования акционерного общества в общество другой организационно-правовой формы. Ответчик, оспаривая правильность исчисления истцом убытков, полагал, что их размер мог быть исчислен в соответствии с решением Совета директоров акционерного общества «ЦНИИРЭС», оформленным протоколом от 24.10.2018, об определении выкупной стоимости одной акции.

Как следует из статьи 15 ГК РФ, с учетом толкования данной нормы, приведенным в пунктах 11 и 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее - постановление Пленума № 25), по общему правилу лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. Возмещение убытков в меньшем размере возможно в случаях, предусмотренных законом или договором в пределах, установленных гражданским законодательством. Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности; недоказанность размера причиненного ущерба к основаниям, позволяющим не возлагать гражданско-правовую ответственность на причинителя вреда, действующим законодательством не отнесена. Отказ в иске о возмещении убытков в полном объеме нарушает конституционный принцип справедливости и лишает заявителя возможности восстановить его нарушенные права.

Учитывая изложенное, при определении размера убытков судам следовало исходить из наибольшей среди двух величин: действительной стоимости доли в уставном капитале общества с ограниченной

ответственностью, которая причиталась бы истцу, или стоимости акций, утраченных истцом.

Суды первой и апелляционной инстанций, придя к ошибочному выводу об отсутствии убытков на стороне истца, вопрос об их размере не исследовали и не оценивали, сославшись на непредъявление истцом акций к выкупу и на несоответствие расчетов Егорова В.Н. требованиям законодательства.

Суд округа указанные нарушения, допущенные судами нижестоящих инстанций, не исправил.

С учетом приведенных норм права, разъяснений постановления Пленума № 25, установленных по делу обстоятельств, у судов не было оснований для отказа истцу в удовлетворении заявленных им требований со ссылкой на недоказанность наличия и состава убытков.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия считает, что решение Арбитражного суда города Москвы от 21.01.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.06.2022 приняты с существенным нарушением норм материального и процессуального права, при неполном исследовании обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора, поэтому указанные судебные акты на основании части 1 статьи 291.11 АПК РФ подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду надлежит учесть изложенное, на основании установленных обстоятельств принять законное и обоснованное решение, правильно применив нормы материального и процессуального права.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291¹¹-291¹⁵ АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда города Москвы от 21.01.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.03.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.06.2022 по делу № А40-213998/2021 Арбитражного суда города Москвы отменить.

Направить дело № А40-213998/2021 на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.Н. Золотова

Судьи

И.Л. Грачева

Р.А. Хатыпова

