



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

от 7 декабря 2022 года № 305-ЭС22-188 (4)

г. Москва

Дело № А41-87429/2019

Резолютивная часть определения объявлена 5 декабря 2022 года.  
Полный текст определения изготовлен 7 декабря 2022 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Букиной И.А.,  
судей Ксенофонтовой Н.А. и Шиловых О.Ю. -

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Воля» (далее – общество) на определение Арбитражного суда Московской области от 11.02.2022, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 26.04.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа

от 04.07.2022 по делу № А41-87429/2019 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Производственно-строительная компания «Ремпуть» (далее - должник).

В судебном заседании приняли участие представители:

конкурсного управляющего Стасюка И.В. – Акбашев А.Р. по доверенности от 19.04.2022;

общества – адвокат Сильченко Р.Н. (рег. № 77/9211) на основании ордера от 26.07.2022 № 24.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Букиной И.А., Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

## У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о банкротстве должника конкурсный управляющий Стасюк И.В. обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными сделок по списанию в пользу общества денежных средств на сумму 1 261 701 руб., применении последствий их недействительности.

Определением арбитражного суда первой инстанции от 11.02.2022, оставленным без изменения постановлением судов апелляционной инстанции от 26.04.2022 и округа от 04.07.2022, заявление удовлетворено, применена реституция в виде взыскания с общества в конкурсную массу 1 261 701 руб.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить обжалуемые судебные акты.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 03.11.2022 (судья Букина И.А.) кассационная жалоба вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу конкурсный управляющий должника просил обжалуемые судебные акты оставить без изменения.

Проверив материалы обособленного спора, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее, заслушав участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, решением Арбитражного суда города Москвы от 31.08.2018 по делу № А40-66551/2018 с должника в пользу общества взысканы денежные средства в сумме 1 661 701 руб.

Обществом получен исполнительный лист и в отношении должника возбуждено исполнительное производство.

Впоследствии на расчетный счет общества от УФК по Московской области по поручению Химкинского РОСП в качестве исполнения по исполнительному листу 22 и 23 апреля 2019 года поступили денежные средства в размере 1 107 400 руб. и 154 301 руб. соответственно, а всего 1 261 701 руб.

Полагая, что указанные платежи являются недействительными, поскольку повлекли предпочтение одному из кредиторов перед другими, конкурсный управляющий обратился в суд с настоящим требованием.

Удовлетворяя требование, суды руководствовались положениями статей 61.1, 61.3, 61.4 и 61.6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о

банкротстве) и признали доказанным наличие условий, достаточных для признания сделки недействительной по основаниям статьи 61.3 Закона о банкротстве, поскольку общество получило предпочтение при удовлетворении своего требования.

Суды установили, что на момент совершения платежей у должника имелись неисполненные обязательства перед АО «РЖД» и ООО «ССК-19», требования которых впоследствии включены в реестр требований кредиторов должника.

При этом суды отклонили доводы общества о совершении платежей в рамках обычной хозяйственной деятельности, поскольку к таковой не может относиться списание денежных средств в принудительном порядке на основании исполнительного листа.

Между тем судами не учтено следующее.

Из материалов дела следует, что дело о банкротстве должника возбуждено определением суда первой инстанции от 11.10.2019, денежные средства со счета должника списаны 15.04.2019 в пользу УФК по Московской области на основании инкассового поручения.

При таких условиях спорные платежи совершены в пределах шести месяцев до возбуждения дела о банкротстве, в связи с чем оспаривание таких платежей осуществляется по правилам абзаца пятого пункта 1 и пункта 3 статьи 61.3 Закона о банкротстве.

По смыслу названной нормы для квалификации платежа на предмет действительности суду необходимо установить два ключевых обстоятельства:

- оказано ли предпочтение лицу, получившему исполнение, то есть нарушены ли при удовлетворении его требования принципы пропорциональности и очередности по сравнению с иными кредиторами должника;

- должно ли названное лицо было знать о неплатежеспособности (недостаточности имущества должника) в указанный момент, то есть, знало ли оно о нарушении по отношению к нему названных принципов.

При отсутствии одного из названных обстоятельств иски требования не подлежат удовлетворению.

В отношении первого обстоятельства суды на основании представленных конкурсным управляющим доказательств установили, что на момент исполнения обязательства перед обществом должник имел задолженность перед иными кредиторами.

Таким образом, формально предпочтение было оказано обществу.

Что касается осведомленности ответчика, то таковая должна быть подтверждена конкурсным управляющим надлежащими доказательствами (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

При решении вопроса об осведомленности кредитора об указанных обстоятельствах во внимание принимается то, насколько он мог, действуя разумно и проявляя требующуюся от него по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств. Получение кредитором платежа в ходе исполнительного производства само по себе не означает, что кредитор должен был знать о неплатежеспособности должника (пункт 12 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

Осведомленность либо неосведомленность кредитора об указанных выше обстоятельствах является вопросом, связанным с установлением и оценкой фактов по делу.

Конкурсный управляющий на осведомленность ответчика о неплатежеспособности должника не ссылался, соответствующие доказательства не представлял, судами такие обстоятельства не установлены.

В нарушение требований части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суды неправомерно переложили на ответчика негативные последствия неисполнения конкурсным управляющим обязанности по доказыванию.

Отсутствие в материалах дела надлежащих доказательств, подтверждающих осведомленность общества о признаке неплатежеспособности должника или недостаточности у него имущества, исключает возможность признания спорных платежей сделками с предпочтением.

В связи с тем, что в обжалуемых судебных актах содержатся существенные нарушения норм материального права, которые повлияли на исход рассмотрения обособленного спора и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов общества, то данные акты на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с принятием нового судебного акта об отказе в удовлетворении требований.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

#### О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда Московской области от 11.02.2022, постановление Десятого арбитражного апелляционного

суда от 26.04.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.07.2022 по делу № А41-87429/2019 отменить.

В удовлетворении заявления отказать.

Председательствующий-судья

И.А. Букина

Судья

Н.А. Ксенофонтова

Судья

О.Ю. Шилохвост