ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 310-ЭС22-17493

г. Москва

28 декабря 2022 г. Дело № А64-379/2021

резолютивная часть определения объявлена 22.12.2022
полный текст определения изготовлен 28.12.2022

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,

судей Кирейковой Г.Г. и Шилохвоста О.Ю. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Федеральной налоговой службы на определение Арбитражного суда Тамбовской области от 22.10.2021, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.04.2022 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 02.06.2022 по делу № А64-379/2021.

В судебном заседании приняли участие представители ФНС России Кузнецов С.Е. (по доверенности от 07.09.2022), Панченко Т.В. (по доверенности от 18.01.2022), Степанов О.С. (по доверенности от 18.01.2022);

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителей Федеральной налоговой службы, поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

ФНС России обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании общества с ограниченной ответственностью «Фирма «Анкол-плюс» (далее – фирма) несостоятельным (банкротом).

На основании этого заявления возбуждено дело о банкротстве фирмы.

Впоследствии определением Арбитражного суда Тамбовской области от 22.10.2021 производство по делу о банкротстве прекращено на основании абзаца восьмого пункта 1 статьи 57 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.04.2022 определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 02.06.2022 определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Федеральная налоговая служба просит названные судебные акты отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 24.11.2022 жалоба передана на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, объяснениях представителей ФНС России, явившихся в судебное заседание, судебная коллегия считает, что жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Прекращая производство по делу о банкротстве, суды исходили из того, что ФНС России не дала согласие на финансирование процедуры банкротства, у самой фирмы отсутствует какое-либо имущество, за счет реализации которого могут быть погашены расходы по делу о несостоятельности.

При этом суды констатировали, что фирма, имевшая неисполненные денежные обязательства, менее чем за год до возбуждения дела о ее банкротстве по договору купли-продажи от 11.12.2020 реализовала принадлежащее ей недвижимое имущество (земельный участок площадью 895 кв. метров и магазин площадью 1 896,3 кв. метра), находящееся в городе Тамбове, своему мажоритарному участнику – Кулакову Д.С.

Суды сочли, что уполномоченный орган не обосновал вероятность пополнения конкурсной массы в результате оспаривания этой сделки как подозрительной (статья 61.2 Закона о банкротстве).

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии с абзацем восьмым пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве одним из оснований для прекращения производства по делу о банкротстве является отсутствие средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в этом деле, в том числе расходов на выплату вознаграждения арбитражному управляющему.

Уполномоченный орган, возражая против прекращения производства по делу о несостоятельности по приведенному основанию и настаивая на наличии источника, за счет которого могут быть покрыты названные расходы, вправе представлять доказательства, обосновывающие вероятность поступления в конкурсную массу имущества, в частности, вследствие оспаривания сделок должника (абзац третий пункта 13 постановления Пленума Высшего

Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве»).

Проверяя утверждения ФНС России о реальности указанного источника погашения расходов по делу о банкротстве, суд, не рассматривая по существу спор о признании сделки недействительной и не предрешая его, оценивает, насколько убедительны аргументы уполномоченного органа и приведенные им доказательства по поводу наличия у сделки признаков недействительности. Суд прекращает производство по делу, если эти аргументы, доказательства не являются достаточно вескими либо если будет установлено, что даже в случае удовлетворения заявления об оспаривании сделки фактическое исполнение реституционного требования маловероятно.

В рассматриваемом деле ФНС России аргументировано ссылалась на то, что договор от 11.12.2020 по продаже имущества фирмы ее мажоритарному участнику имеет признаки недействительности, предусмотренные пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве: он совершен в годичный период подозрительности, по сделке имущество перешло в собственность контролирующего фирму лица, денежные средства, причитающиеся фирме по договору, не поступили на ее банковские счета. Уполномоченный орган представил подтверждающие его позицию документы.

Не соглашаясь с суждениями ФНС России о подозрительном характере упомянутой сделки, суды лишь воспроизвели письменные пояснения представителя фирмы, согласно которым полученные от продажи недвижимого имущества средства направлены на проведение расчетов с кредиторами фирмы.

Однако на какие-либо доказательства, подтверждающие данные возражения фирмы, суды не сослались, в том числе не привели конкретные расчетные операции, по которым выручка по договору купли-продажи недвижимости поступила фирме или ее кредиторам. В отсутствие таких документов доводы уполномоченного органа о возможности признания сделки недействительной следовало оценить как убедительные, документально не опровергнутые фирмой (статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса).

Участвующие в деле лица не указывали на отсутствие экономического смысла в действиях по оспариванию договора купли-продажи (например, о нецелесообразности его оспаривания в связи со сложным финансовым состоянием покупателя, его фактической неспособностью исполнить реституционное требование даже в части, покрывающей расходы на проведение процедур банкротства).

С учетом изложенного выводы судов о необходимости прекращения производства по делу о банкротстве фирмы преждевременны.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов Федеральной налоговой службы, в связи с чем обжалуемые определение и постановления следует отменить на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, дело – направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда Тамбовской области от 22.10.2021, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.04.2022 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 02.06.2022 по делу № А64-379/2021 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Тамбовской области.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья И.В. Разумов

судья Г.Г. Кирейкова

судья О.Ю. Шилохвост