



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

от 17 апреля 2023 года № 307-ЭС20-22306 (4)

г. Москва

Дело № А21-8559/2016

Резолютивная часть определения объявлена 10 апреля 2023 года.  
Полный текст определения изготовлен 17 апреля 2023 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Букиной И.А.,  
судей Кирейковой Г.Г. и Шилохвоста О.Ю. -

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу арбитражного управляющего Тихмянова Дениса Геннадьевича на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.09.2022 по делу № А21-8559/2016 Арбитражного суда Калининградской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Илиос» (далее – должник).

В судебном заседании приняли участие представители:

арбитражного управляющего Тихмянова Д.Г. – Корягина Е.В. по доверенности от 30.03.2023;

Федеральной налоговой службы России – Степанов О.С. по доверенности от 13.01.2013 № ЕД-24-18/11, Сурайкина В.С. по доверенности от 20.10.2022 № 32-07/35529.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Букиной И.А. и объяснения участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

## У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о банкротстве должника арбитражный управляющий Тихмянов Д.Г. обратился в арбитражный суд с заявлением о взыскании с Федеральной налоговой службы в лице Межрайонной ИФНС России № 9 по городу Калининграду (правопреемника УФНС России по Калининградской области) 161 628,25 руб. вознаграждения временного управляющего и расходов, понесенных при проведении в отношении должника процедуры наблюдения, 340 272,32 руб. вознаграждения конкурсного управляющего и расходов, понесенных при проведении процедуры конкурсного производства, а также 60 000 руб. процентов по вознаграждению временного управляющего.

Определением арбитражного суда первой инстанции от 06.04.2022 с уполномоченного органа в пользу арбитражного управляющего Тихмянова Д.Г. взыскано 60 000 руб. процентов по вознаграждению временного управляющего, а также 501 900,57 руб. вознаграждения и расходов, понесенных при проведении в отношении должника процедур наблюдения и конкурсного производства.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 30.06.2022, оставленным без изменения постановлением суда округа от 21.09.2022, определение от 06.04.2022 отменено, в удовлетворении заявления арбитражного управляющего Тихмянова Д.Г. отказано.

Арбитражный управляющий Тихмянов Д.Г. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставить в силе определение суда первой инстанции.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 10.03.2023 (судья Букина И.А.) кассационная жалоба вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу уполномоченный орган просил отказать в удовлетворении кассационной жалобы, отменить принятые по обособленному спору судебные акты и оставить заявление арбитражного управляющего без рассмотрения.

В судебном заседании представитель арбитражного управляющего Тихмянова Д.Г. поддержал кассационную жалобу, представитель уполномоченного органа просил в удовлетворении жалобы отказать.

Проверив материалы обособленного спора, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и отзыве на нее, выслушав представителей арбитражного управляющего и уполномоченного органа, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты

подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, определением суда первой инстанции от 21.09.2021 производство по делу о банкротстве прекращено на основании абзаца восьмого пункта 1 статьи 57 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) в связи с отсутствием средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве.

Арбитражный управляющий Тихмянов Д.Г., полагая, что вознаграждение и расходы по делу о банкротстве должны быть погашены уполномоченным органом как заявителем по делу, обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Разрешая спор, суд первой инстанции сослался на положения статей 20.6, 20.7, 57, 59 Закона о банкротстве, разъяснения, изложенные в пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 97 «О некоторых вопросах, связанных с вознаграждением арбитражного управляющего при банкротстве», и исходил из того, что размер фиксированного вознаграждения за процедуры наблюдения и конкурсного производства составляет 143 000 руб., фиксированная сумма процентов по вознаграждению временного управляющего составляет 60 000 руб., основания для снижения размера фиксированного вознаграждения и процентов не установлены; расходы в сумме 358 900,57 руб. непосредственно связаны с исполнением управляющим возложенных на него обязанностей и документально подтверждены; доказательств необоснованности данных расходов не представлено.

При таких условиях, а также принимая во внимание, что средств должника недостаточно для возмещения указанных расходов по делу о банкротстве, суд возложил названные расходы на уполномоченный орган как заявителя по делу.

Отказывая в удовлетворении заявления и отменяя определение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции указал, что исходя из положений пункта 3 статьи 59 Закона о банкротстве и разъяснений, изложенных в пункте 12 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве», расходы по делу о банкротстве подлежат погашению заявителем только при условии отсутствия достаточных средств и имущества для их погашения у должника.

По мнению суда апелляционной инстанции, судом первой инстанции не учтено, что правоспособность должника при прекращении производства по делу о банкротстве не утрачена, при этом у должника имеется дебиторская задолженность на общую сумму 1 519 574 820,86 руб., сведений о списании которой как невозможной ко взысканию материалы дела не содержат.

Поскольку управляющим не представлены доказательства обращения к должнику с требованием о взыскании расходов, понесенных в рамках процедуры банкротства, а также невозможности такого взыскания, в том числе в связи с наличием постановления судебного пристава-исполнителя о прекращении исполнительного производства ввиду отсутствия у должника имущества, оснований для взыскания с уполномоченного органа вознаграждения управляющего, а также расходов, понесенных при проведении процедур банкротства, не имелось.

Кроме того, суд апелляционной инстанции отметил, что положения пункта 3 статьи 59 Закона о банкротстве исключают возможность взыскания с заявителя по делу о банкротстве расходов на выплату суммы процентов по вознаграждению арбитражного управляющего.

Суд округа с выводами суда апелляционной инстанции согласился.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации соглашается с выводами судов апелляционной инстанции и округа в части отказа во взыскании с уполномоченного органа 60 000 руб. процентов по вознаграждению временного управляющего.

Между тем в остальной части судами апелляционной инстанции и округа не учтено следующее.

По смыслу действующего правового регулирования вознаграждение и расходы арбитражного управляющего могут быть возложены на три категории лиц.

Как правило, соответствующие расходы погашаются за счет должника (пункт 1 статьи 59 Закона о банкротстве).

При недостаточности у должника имущества для погашения расходов обязанность осуществить соответствующие выплаты может быть возложена на его учредителей и участников (пункт 5 статьи 61, пункт 2 статьи 62 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункт 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 27.10.2022 № 307-ЭС20-1134 (2)).

Также при недостаточности у должника имущества арбитражный управляющий вправе обратиться с требованием о компенсации расходов к заявителю по делу о банкротстве (пункт 3 статьи 59 Закона о банкротстве).

Таким образом, учредители (участники) должника и заявитель по делу о банкротстве отвечают перед арбитражным управляющим по долгам о возмещении расходов субсидиарно по отношению к должнику. В то же время для целей обращения к указанным лицам не требуется окончания мероприятий исполнительного производства в отношении должника в связи с невозможностью исполнения, а

достаточно привести доводы о наличии (по внешним признакам) разумных оснований полагать, что имеющегося у должника имущества недостаточно для эффективного и оперативного осуществления выплаты.

При доказанности оснований для обращения к учредителям (участникам) или заявителю по делу о банкротстве с требованием о взыскании расходов указанные лица наряду с должником отвечают перед арбитражным управляющим солидарно (статьи 322, 323 и 325 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В данном случае заявителем по делу о банкротстве являлся уполномоченный орган. Обращаясь с заявлением по настоящему обособленному спору, арбитражный управляющий указывал, что определением от 21.09.2021 производство по делу о банкротстве прекращено по мотиву отсутствия у должника средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве. Следовательно, факт недостаточности средств подтвержден вступившим в законную силу судебным актом.

Согласно части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Таким образом, прекращение производства по делу о банкротстве на основании абзаца восьмого пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве уже само по себе является достаточным основанием для взыскания расходов с заявителя по делу.

Доводы уполномоченного органа о том, что у одного из дебиторов должника имеется имущество, достаточное для погашения расходов по делу о банкротстве, подлежат отклонению. Как указано выше, с момента подтверждения недостаточности имущества должника его личная обязанность и обязанность заявителя по делу возместить расходы становятся солидарными, что предполагает право управляющего обратиться к любому из названных лиц в отдельности (пункт 1 статьи 323 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При этом из существа отношений несостоятельности следует, что в случае исполнения требования о возмещении расходов заявитель по делу имеет право регрессного требования на всю сумму к должнику и его учредителям (участникам), так как они являются лицами, на которых лежит конечная обязанность профинансировать процедуру банкротства (абзац первый пункта 2 статьи 325 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Во-вторых, доводы уполномоченного органа фактически сводятся к возражению относительно прекращения производства по делу. При этом следует отметить, что дело о банкротстве прекращено именно по

ходатайству уполномоченного органа, в обоснование которого последний указывал, что у должника имеется дебиторская задолженность на общую сумму 1 519 574 820,86 руб., однако в отношении дебиторов возбуждены дела о несостоятельности (банкротстве), что свидетельствует об отсутствии возможности взыскания дебиторской задолженности в конкурсную массу; другое имущество у должника, равно как и вероятность его обнаружения и реализации с целью возмещения расходов на проведение процедуры должника, отсутствует.

Следовательно, уполномоченный орган признавал бесперспективность взыскания дебиторской задолженности и отсутствие какой-либо возможности для пополнения конкурсной массы.

Суд апелляционной инстанции, удовлетворяя апелляционную жалобу и отказывая в удовлетворении заявления арбитражного управляющего Тихмянова Д.Г., не учел приведенные обстоятельства с точки зрения принципов добросовестности в реализации процессуальных прав в арбитражном процессе, возложив последствия противоречивого поведения уполномоченного органа на управляющего.

Суд округа ошибки суда апелляционной инстанции не исправил.

Учитывая изложенное, оснований для отмены законного определения суда первой инстанции в части взыскания с уполномоченного органа 501 900,57 руб. вознаграждения и расходов, понесенных при проведении в отношении должника процедур наблюдения и конкурсного производства, у судов апелляционной инстанции и округа не имелось.

Ссылка уполномоченного органа на несоблюдение Тихмяновым Д.Г. претензионного порядка урегулирования вопроса о вознаграждении арбитражного управляющего, предусмотренного пунктом 4 Положения о порядке и условиях финансирования процедур банкротства отсутствующих должников, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 21.10.2004 № 573, и разъяснениями, изложенными в пункте 25 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20.12.2016, не может являться основанием для отмены принятых по обособленному спору судебных актов, поскольку указанный довод не был заявлен в суде первой инстанции (пункт 18 Обзора практики применения арбитражными судами положений процессуального законодательства об обязательном досудебном порядке урегулирования спора, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22.07.2020).

Допущенные судами апелляционной инстанции и округа нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов арбитражного управляющего Тихмянова Д.Г., в связи с чем постановления судов апелляционной инстанции и округа подлежат частичной отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а определение суда первой инстанции – оставлению в силе в соответствующей части.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

#### О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.09.2022 по делу № А21-8559/2016 отменить в части отказа во взыскании с Межрайонной ИФНС России № 9 по городу Калининграду судебных расходов по делу о банкротстве в размере 501 900,57 руб.

В отмененной части оставить в силе определение Арбитражного суда Калининградской области от 06.04.2022 по указанному делу.

В остальной части постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.09.2022 по делу № А21-8559/2016 оставить без изменения.

Председательствующий-судья

И.А. Букина

Судья

Г.Г. Кирейкова

Судья

О.Ю. Шилохвост