



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС22-29012

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Резолютивная часть определения объявлена 17.05.2023

Полный текст определения изготовлен 19.05.2023

г. Москва

19 мая 2023 г.

Дело № А40-267258/2021

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Иваненко Ю.Г.,

судей Павловой Н.В., Прониной М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Федеральной службы судебных приставов на решение Арбитражного суда города Москвы от 28.03.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.06.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.10.2022 по делу № А40-267258/2021 по иску акционерного общества «Вагон» к Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов, Управлению по исполнению особо важных исполнительных производств Федеральной службы судебных приставов о взыскании убытков за счет казны Российской Федерации.

В судебном заседании приняли участие представитель Федеральной службы судебных приставов Биченков А.В., представитель акционерного общества «Вагон» Поздняков М.А.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Иваненко Ю.Г., объяснения представителя Федеральной службы судебных

приставов, поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя акционерного общества «Вагон», возразившего против доводов жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

акционерное общество «Вагон» в лице конкурсного управляющего Павликова Сергея Владимировича (далее – АО «Вагон», общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов (далее – ФССП России), Управлению по исполнению особо важных исполнительных производств Федеральной службы судебных приставов (далее – УИОВИП ФССП России) о взыскании за счет казны Российской Федерации убытков в размере 211 469,00 руб., причиненных незаконными действиями судебного пристава-исполнителя.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 28.03.2022, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.06.2022 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 13.10.2022, требования удовлетворены, с Российской Федерации в лице ФССП России за счет казны Российской Федерации взыскана заявленная сумма убытков.

ФССП России обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, ссылаясь на наличие оснований для их отмены ввиду существенного нарушения судами норм материального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 10.04.2023 кассационная жалоба ФССП России вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

АО «Вагон» представило письменный отзыв, в котором выражает несогласие с доводами жалобы ФССП России и указывает на отсутствие оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291¹⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность принятых судебных актов, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что кассационная жалоба подлежит удовлетворению, а обжалуемые судебные акты – отмене по следующим основаниям.

Как следует из судебных актов и материалов дела, определением

Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 09.10.2019 по делу № А79-9591/2019 в отношении акционерного общества «Промтрактор-Вагон» (правопреемственник АО «Вагон», далее – АО «Промтрактор-Вагон») введена процедура банкротства – наблюдение.

Постановлениями судебного пристава-исполнителя при директоре ФССП России – главном судебном приставе Российской Федерации Аванесяна В.Р. (далее – судебный пристав-исполнитель при директоре ФССП России) от 17.10.2019 №№ 19/215692 и 19/215707 приостановлены исполнительные производства, входящие в состав сводного исполнительного производства № 319712/17/99001-СД/СВ в отношении АО «Вагон», сняты аресты, наложенные на имущество общества, а также отменены ограничения в части распоряжения его имуществом.

Согласно платежным ордерам от 18.10.2019 № 1 и от 22.10.2019 № 1 со счета АО «Промтрактор-Вагон», открытого в Государственной корпорации развития «ВЭБ.РФ», списаны денежные средства в общей сумме 539 011,60 руб. в счет исполнения постановления судебного пристава-исполнителя Межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств Управления Федеральной службы судебных приставов по Чувашской Республике от 21.12.2016 (исполнительное производство № 84388/16/21002-СД). Списанные с расчетного счета денежные средства распределены и перечислены в адрес пяти различных взыскателей по исполнительным производствам №№ 6961554/19/99001-ИП, 7417689/19/99001-ИП, 7755515/19/99001-ИП, 168655/20/99001-ИП, 348409/20/99001-ИП.

В частности, постановлением судебного пристава-исполнителя при директоре ФССП России от 26.11.2019 в отношении АО «Промтрактор-Вагон» возбуждено исполнительное производство № 6961554/19/99001-ИП о взыскании в пользу Павлова С.Н. компенсации морального вреда в размере 150 000 руб.

Постановлением судебного пристава-исполнителя при директоре ФССП России от 12.12.2019 в отношении АО «Промтрактор-Вагон» возбуждено исполнительное производство № 7417689/19/99001-ИП о взыскании в пользу Севостьянова Ю.С. компенсации морального вреда в размере 37 500 руб.

Постановлением судебного пристава-исполнителя при директоре ФССП России от 22.01.2020 в отношении АО «Промтрактор-Вагон» возбуждено исполнительное производство № 168655/20/99001-ИП о взыскании в пользу Платонова А.В. компенсации морального вреда в размере 23 969 руб.

Указанные исполнительные производства были окончены в связи с фактическим исполнением требований исполнительных документов.

Определениями Шестого кассационного суда общей юрисдикции

от 11.03.2021 № 88а-4958/2021, от 24.11.2020 № 88а-22880/2020 и от 11.03.2021 № 88а-5080/2021 соответственно признаны незаконными постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительных производств, а также постановления об окончании исполнительных производств и исполнительные действия, совершенные в рамках исполнительных производств.

Денежные средства в размере 211 469,00 руб., суммарно взысканные по исполнительным производствам №№ 6961554/19/99001-ИП, 7417689/19/99001-ИП и 168655/20/99001-ИП, обществу не возвращены.

Иск АО «Вагон» по настоящему делу обоснован тем, что указанная денежная сумма, распределенная в пользу взыскателей по исполнительным производствам, является для общества убытком, возникшим в результате незаконных действий судебных приставов-исполнителей.

Удовлетворяя иск и применяя положения статей 15, 16, 1064, 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), суд первой инстанции сделал вывод, что согласно установленным обстоятельствам дела имеются необходимые правовые основания для возникновения ответственности Российской Федерации в лице ФССП России по возмещению убытков обществу.

При этом суд исходил из того, что незаконность постановлений и действий судебного пристава-исполнителя, в том числе по возбуждению исполнительных производств, совершению исполнительных действий и окончанию исполнительных производств, в результате которых АО «Вагон» лишилось принадлежащих ему денежных средств, признана вступившими в законную силу определениями Шестого кассационного суда общей юрисдикции. В связи с этим суд квалифицировал утраченные обществом денежные средства в качестве убытков и счел доказанной причинно-следственную связь между действиями судебных приставов-исполнителей и возникновением убытков.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с решением суда первой инстанции.

Вместе с тем при разрешении исковых требований АО «Вагон» судами не было учтено следующее.

В соответствии с взаимосвязанными положениями статей 16 и 1069 Гражданского кодекса убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат

возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Под убытками, согласно пункту 2 статьи 15 Гражданского кодекса, понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Применение гражданско-правовой ответственности в форме возмещения убытков требует в силу статей 15, 16 и 1069 Гражданского кодекса совокупности следующих условий: противоправности действий (бездействия) причинителя убытков, причинной связи между противоправными действиями (бездействием) и убытками, подтверждения размера понесенных убытков.

Как разъяснено Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в пункте 12 постановления от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков.

О необходимости установления факта причинения вреда по делам о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) судебного пристава-исполнителя, обращено внимание судов также в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства».

Разрешая спор, суд первой инстанции учел, что незаконность постановлений судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительных производств, об окончании исполнительных производств и исполнительных действий по перечислению денежных средств взыскателям, совершенные в рамках исполнительных производств №№ 6961554/19/99001-ИП, 7417689/19/99001-ИП и 168655/20/99001-ИП, установлена определениями Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 11.03.2021 № 88а-4958/2021, от 24.11.2020 № 88а-22880/2020 и от 11.03.2021 № 88а-5080/2021 соответственно.

Незаконность таких постановлений и действий, установленная судом в порядке, предусмотренном главой 22 Кодекса административного

судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ), не подлежит переоценке в силу обязательности судебного акта (статья 16 КАС РФ).

Решение суда является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, и обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании, а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов (пункты 2 и 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2003 № 23 «О судебном решении»).

Согласно части 1 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) при принятии решения арбитражный суд, кроме прочего, оценивает доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений; определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены и какие обстоятельства не установлены.

В соответствии с частью 4 статьи 170 в мотивировочной части решения должны быть указаны фактические и иные обстоятельства дела, установленные арбитражным судом (пункт 1); доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела и доводы в пользу принятого решения; мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле (пункт 2).

Признавая исковое заявление подлежащим удовлетворению ввиду наличия у АО «Вагон» убытков в размере 211 469,00 руб., что соответствует общей сумме перечисленных судебным приставом-исполнителем денежных средств взыскателям по исполнительным производствам №№ 6961554/19/99001-ИП, 7417689/19/99001-ИП и 168655/20/99001-ИП, суд первой инстанции в нарушение приведенных процессуальных требований не привел в мотивировочной части решения обстоятельства и доказательства, в силу которых он отнес указанную сумму денежных средств к числу убытков общества.

Как отмечено выше, наличие убытков в данном случае не предполагается, этот факт подлежит доказыванию истцом. При этом нарушение процедуры или порядка взыскания может не иметь своим правовым последствием возникновение у должника убытков в значении статьи 15 Гражданского кодекса.

Вывод суда первой инстанции о наличии убытков АО «Вагон» основан исключительно на факте незаконности постановлений и действий судебного пристава-исполнителя.

При этом суд первой инстанции оставил без необходимой судебной проверки и оценки утверждения истца о причинения вреда и наличии у него убытков, обоснования факта и размера которых, как следует из содержания искового заявления и заявления об уточнении исковых требований, истцом не были приведены. В названных документах АО «Вагон» ограничился лишь констатацией факта незаконности постановлений и действий судебного пристава-исполнителя, связанных с перечислением конкретным взыскателям определенного размера денежных средств после введения наблюдения в отношении акционерного общества «Промтрактор-Вагон» (правопродшественник АО «Вагон») на основании определения Арбитражного суда Чувашской Республики – Чувашии от 09.10.2019 по делу № А79-9591/2019.

Между тем вывод о наличии правовых оснований для удовлетворения иска суд должен делать после выяснения всех обстоятельств, имеющих значения для дела, и исследования представленных доказательств.

Так, по названным исполнительным производствам судебным приставом-исполнителем было осуществлено принудительное исполнение судебных актов, которыми признана обязанность общества выплатить компенсацию морального вреда в пользу конкретных граждан, результатом чего явилось получение гражданами полагающихся им выплат.

По настоящему делу не оспаривалось, что указанные граждане являлись кредиторами (взыскателями) по обязательствам должника, исполнение требований исполнительных документов произведено судебным приставом-исполнителем согласно их содержанию, а также то, что заявленные в качестве убытков денежные средства израсходованы, по существу, на погашение задолженности общества перед данными кредиторами (взыскателями).

Последние, как следует из материалов дела, получив от судебного пристава-исполнителя денежные средства в полном объеме, их обратно не возвратили, требования к должнику в рамках возбужденного дела о введении наблюдения не предъявляли ввиду окончания исполнительного производства в связи с фактическим исполнением требований, содержащихся в исполнительном документе, и, соответственно, как отмечено в отзыве АО «Вагон» на кассационную жалобу, в реестр требований кредиторов их требования не включались и, следовательно, не учитывались после введения процедуры, следующей за процедурой наблюдения (конкурсное производство).

Исходя из этого суду следовало выяснить у истца, обязанного доказать

наличие у него заявленных убытков, каким образом, по его мнению, не принятая к учету в период наблюдения при проведении анализа финансового состояния должника и составления реестра требований кредиторов и фактически погашенная задолженность перед взыскателями по трем обозначенным исполнительным производствам повлекла возникновение убытков именно у должника.

Таким образом, вывод суда первой инстанции об убытках истца в размере 211 469,00 руб., который был поддержан судами апелляционной и кассационной инстанций, следует считать преждевременным.

Допущенные судами нарушения норм материального и процессуального права повлияли на исход дела и являются существенными, поэтому согласно части 1 статьи 291¹¹, пункта 2 части 1 статьи 291¹⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обжалуемые судебные акты подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291¹¹–291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда города Москвы от 28.03.2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.06.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 13.10.2022 по делу № А40-267258/2021 отменить.

Направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий судья

Ю.Г. Иваненко

Судья

Н.В. Павлова

Судья

М.В. Пронина