



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС23-5216

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

22.08.2023

дело № А51-4550/2022

Резолютивная часть определения объявлена 16.08.2023.

Полный текст определения изготовлен 22.08.2023.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи
судей

Тютина Д.В.
Завьяловой Т.В., Першутова А.Г.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Океанснаб» на решение Арбитражного суда Приморского края от 24.06.2022 по делу № А51-4550/2022, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2022 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 17.01.2023 по указанному делу,

по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «Хотей» к Обществу с ограниченной ответственностью «Океанснаб» о взыскании 1 094 860 рублей неосновательного обогащения.

В отсутствие представителей лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Тютин Д.В., Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Общество с ограниченной ответственностью «Хотей» (далее – ООО «Хотей») обратилось в арбитражный суд с заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью «Океанснаб» (далее – ООО «Океанснаб») о взыскании 1 094 860 рублей неосновательного обогащения.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 24.06.2022, оставленным без изменения постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2022 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 17.01.2023, иск удовлетворен в заявленном размере.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, ООО «Океанснаб» просит указанные судебные акты отменить, считая их незаконными и необоснованными.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 26.07.2023 кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения

норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее также – АПК РФ).

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291¹⁴ АПК РФ законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Как следует из судебных актов и материалов дела, между ООО «Хотей» (покупатель) и ООО «Океанснаб» (поставщик) заключен договор поставки рыбопродукции от 07.08.2018 № 06-0708/2018, по условиям которого поставщик обязуется передать, а покупатель обязуется оплатить и принять свежемороженую рыбопродукцию – горбуша потрошенная без головы первый сорт, горбуша неразделанная с головой первый сорт, именуемая в дальнейшем «продукция» на условиях, определенных договором и приложениями, оформленными по каждой партии товара отдельно, являющимися неотъемлемой частью договора.

Продукция производится на рыбоперерабатывающем судне поставщика из горбуши–сырца, выловленной со ставных неводов в течение лососевой путины 2018 года.

В соответствии с пунктом 2.2 договора покупатель перечисляет предварительную оплату за продукцию в сумме 10 000 000 рублей в соответствии с выставленным со стороны поставщика счетом на расчетный счет поставщика, в течение трех банковских дней после подписания настоящего договора.

Пунктом 3.1.1 договора предусмотрена обязанность поставщика осуществить поставку продукции на указанных в договоре условиях в срок с 15.08.2018 по 30.09.2018 одновременно или частями по согласованию с покупателем. Датой отгрузки будет считаться подписание акта приема–

передачи и товаротранспортных накладных уполномоченными представителями сторон.

Согласно пункту 3.1.3 договора поставщик обязуется при несвоевременной передаче, отказе от передачи или неполной передаче продукции покупателю вернуть ему оплаченные им средства в пятидневный срок после истечения срока поставки с учетом процента в размере 30 % годовых за период нахождения средств покупателя в распоряжении поставщика.

Платежным поручением от 09.08.2018 № 485 в счет исполнения обязательств по договору покупатель перечислил поставщику денежные средства в сумме 10 000 000 рублей с указанием назначения платежа: «оплата по счету от 07.08.2018 № 20 за рыбопродукцию», при этом поставка продукции осуществлена на сумму 8 905 140 рублей, что подтверждается представленным в материалы дела УПД (счет–фактура от 08.10.2018 № 43) и последним не отрицается.

Ссылаясь на неисполнение ООО «Океанснаб» обязательства по поставке продукции в полном объеме, истец направил в адрес ООО «Океанснаб» претензию от 08.02.2022, в которой заявил отказ от исполнения договора, а также требование о возврате денежных средств в размере 1 094 860 рублей, перечисленных в качестве аванса.

Неисполнение ООО «Океанснаб» претензионных требований в добровольном порядке послужило основанием для обращения истца 20.03.2022 в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды, удовлетворяя иск в заявленном размере, отклонили доводы ООО «Океанснаб» о пропуске срока исковой давности (статьи 196 – 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, далее – ГК РФ). Так, исходя из акта суда апелляционной инстанции, с момента реализации права требования на возврат суммы предварительной оплаты сторона, заявившая данное требование, считается утратившей интерес к дальнейшему исполнению условий договора, и, как следствие, с момента совершения указанных действий обязательство по передаче товара (неденежное обязательство)

трансформируется в денежное обязательство. Соответственно, поскольку с момента реализации истцом права требования возврата суммы предварительной оплаты за товар (пункт 3 статьи 487 ГК РФ) на стороне ответчика возникло денежное обязательство, а обязанность поставить товар отпала, то срок исковой давности по рассматриваемым требованиям о взыскании перечисленных денежных средств необходимо исчислять с указанного момента.

Вместе с тем суды не учли следующее.

В соответствии со статьей 195 ГК РФ исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 200 ГК РФ, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права. По обязательствам с определенным сроком исполнения течение срока исковой давности начинается по окончании срока исполнения.

Установление срока исковой давности обусловлено необходимостью обеспечить стабильность гражданского оборота, имея в виду, что никто не может быть поставлен под угрозу возможного обременения на неопределенный срок, а должник вправе знать, как долго он будет отвечать перед кредитором. Поскольку срок исковой давности установлен для судебной защиты права лица, то, по общему правилу, этот срок начинает исчисляться не ранее того момента, когда соответствующее право объективно было нарушено. При исчислении трехлетнего срока исковой давности также учитывается, знал или должен был знать истец о допущенном нарушении, то есть возможность его субъективного знания о фактах, порождающих требование к ответчику (определения Верховного Суда Российской Федерации от 04.08.2022 № 306-ЭС22-8161, от 20.12.2022 № 305-ЭС22-17153 и № 305-ЭС22-17040, от 01.08.2023 № 301-ЭС23-4997 и др.).

Из правовой позиции Президиума Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 28.09.2016 № 203-ПЭЖ16, следует, что обстоятельства, с наступлением которых связывается начало течения срока исковой давности, устанавливаются судами первой и апелляционной инстанций исходя из норм, регулирующих конкретные правоотношения между сторонами, а также из имеющихся в деле доказательств.

Кредитор в обязательстве с определенным сроком исполнения должен знать о том, что его право нарушено после окончания срока исполнения, если должник не предложит ему исполнение обязательства в этот срок. Соответственно, если право кредитора возникло из обязательства с определенным сроком исполнения (пункт 1 статьи 314 ГК РФ), то начало течения срока исковой давности устанавливается с даты нарушения срока исполнения обязательства (Определение Верховного Суда Российской Федерации от 04.08.2022 № 306-ЭС22-8161).

Пунктом 3 статьи 487 ГК РФ определено, что в случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок (статья 457 ГК РФ), покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

Таким образом, из приведенных норм следует, что при наличии определенного договором или спецификацией к нему срока поставки товара покупатель узнает или должен узнать о нарушении своего права и о лице, его нарушившем, именно с момента истечения указанного срока, а следовательно, у него возникнет право выбора способа защиты: потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

При одном и том же нарушении права выбор способа его защиты не должен приводить к возможности изменения исчисления срока исковой давности. Иной подход позволил бы манипулировать институтом исковой

давности в ущерб принципу правовой определенности в гражданско-правовых отношениях.

Следовательно, применительно к купле–продаже, течение срока исковой давности по требованиям о возврате суммы предварительной оплаты исчисляется с момента нарушения поставщиком срока поставки товара.

Исключение из этого правила могут составлять случаи, когда продавец признал допущенное им нарушение сроков исполнения обязательства и покупатель дал согласие на передачу товара с просрочкой (статья 203 ГК РФ), либо стороны изменили (продлили) срок передачи товара, что может быть установлено из условий заключенных между сторонами дополнительных соглашений, переписки сторон и т.п.

В пункте 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» разъяснено, что согласно пункту 2 статьи 199 ГК РФ исковая давность применяется только по заявлению стороны в споре, которая в силу положений статьи 56 ГПК РФ, статьи 65 АПК РФ несет бремя доказывания обстоятельств, свидетельствующих об истечении срока исковой давности.

Соответственно, поскольку в силу пункта 3.1.3 вышеуказанного договора в случае неполной поставки продукции поставщик возвращает оплаченные денежные средства в пятидневный срок после истечения срока поставки, срок исковой давности истек 05.10.2021, а обращение истца 20.03.2022 в арбитражный суд с настоящим иском осуществлено за его пределами.

Таким образом, поскольку ООО «Океанснаб» было заявлено о пропуске ООО «Хотей» срока исковой давности, и судами не установлены обстоятельства, являющиеся основанием для перерыва течения срока исковой давности, у судов не было оснований для удовлетворения исковых требований.

В связи с тем, что судами допущены существенные нарушения норм материального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных

интересов, обжалуемые судебные акты подлежат отмене согласно части 1 статьи 291¹⁴ АПК РФ с отказом истцу в удовлетворении требований.

Руководствуясь статьями 176, 291¹¹ – 291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда Приморского края от 24.06.2022 по делу № А51-4550/2022, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 30.09.2022 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 17.01.2023 по указанному делу отменить.

Обществу с ограниченной ответственностью «Хотей» в удовлетворении исковых требований отказать.

Председательствующий судья

Д.В. Тютин

Судья

Т.В. Завьялова

Судья

А.Г. Першутов