



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС23-10806

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва
14.11.2023

Дело № А01-523/2021

Резолютивная часть определения объявлена 07.11.2023.

Полный текст определения изготовлен 14.11.2023.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Якимова А.А.,
Поповой Г.Г., Чучуновой Н.С.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу муниципального унитарного предприятия «Майкопские тепловые сети» муниципального образования «Город Майкоп» на решение Арбитражного суда Республики Адыгея от 12.09.2022, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.11.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.03.2023 по делу № А01-523/2021.

В заседании приняли участие представители:

муниципального унитарного предприятия «Майкопские тепловые сети» муниципального образования «Город Майкоп» - Шейко С.В. (распоряжение от 19.04.2023 № 108-рк);

акционерного общества «Автономная теплоэнергетическая компания» в лице филиала «Майкопские тепловые сети» - Меретукова А.Ш. (доверенность от 09.10.2023 № 55), Шакова М.М. (доверенность от 21.09.2023 № 48).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации

Якимова А.А., выслушав объяснения представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

муниципальное унитарное предприятие «Майкопские тепловые сети» муниципального образования «Город Майкоп» (далее – предприятие) обратилось в арбитражный суд к акционерному обществу «Автономная теплоэнергетическая компания» в лице филиала «Майкопские тепловые сети» (далее – общество) с исковым заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), о взыскании задолженности по договору аренды от 02.12.2011 № 59 с 01.01.2018 по 31.12.2020 в размере 8 663 448 руб. 72 коп., пени с 01.01.2018 по 31.12.2020 в сумме 734 259 руб. 38 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами с 01.01.2018 по 31.12.2020 в сумме 734 259 руб. 38 коп.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены администрация муниципального образования «Город Майкоп» (далее – администрация), Управление Федеральной налоговой службы по Республике Адыгея (далее – налоговый орган).

Решением Арбитражного суда Республики Адыгея от 02.09.2022, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.11.2022 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.03.2023, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприятие, ссылаясь на нарушение судами трех инстанций норм материального и процессуального права, просит пересмотреть в кассационном порядке указанные судебные акты.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 15.09.2023 жалоба истца вместе с истребованным делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу ответчик просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения, считая их законными и обоснованными.

В судебном заседании представитель предприятия поддержал доводы кассационной жалобы, а представители общества возражали против ее удовлетворения.

Представители третьих лиц в судебное заседание не явились, третьи лица извещены надлежащим образом.

В соответствии со статьей 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) неявка указанных лиц не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Согласно части 1 статьи 291.11 АПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о наличии предусмотренных частью 1 статьи 291.11 АПК РФ оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

Как установлено судами на основании материалов дела, предприятие (арендодатель) и открытое акционерное общество «Автономная теплоэнергетическая компания» (с 27.06.2016 переименовано в общество; арендатор) 02.12.2011 заключили договор № 59 о передаче в аренду объектов теплоэнергетического комплекса, являющихся муниципальной собственностью и закрепленных за предприятием на праве хозяйственного ведения (далее – договор).

Согласно пункту 1.3 договора имущество передается в аренду для использования арендатором в целях производства, транспортировки и реализации тепловой энергии потребителям, находящимся на территории муниципального образования «Город Майкоп». Имущество находится в хозяйственном ведении предприятия, что подтверждается выпиской из реестра муниципальной собственности, утвержденного постановлением Главы муниципального образования «Город Майкоп» от 11.02.2002 № 92 и свидетельствами о государственной регистрации права хозяйственного ведения предприятия.

Пунктом 4.1 договора предусмотрено, что арендная плата устанавливается в размере 1 333 333 руб., в том числе НДС – 203 389 руб. 83 коп.

Также в абзаце 2 данного пункта указано, что размер арендной платы в период срока действия договора может изменяться по соглашению сторон в сроки, которые могут быть дополнительно определены сторонами настоящего договора, но не чаще одного раза в год, при этом цена заключенного договора не может быть пересмотрена в сторону уменьшения.

Дополнительным соглашением от 01.12.2017 № 6 к договору стороны согласовали новый размер арендной платы, который составил 1 485 887 руб. 33 коп., в том числе НДС – 226 660 руб. 78 коп.

С января 2018 года предприятие применяет упрощенную систему налогообложения.

Общество 29.05.2018 направило предприятию предложение о внесении изменений в пункт 4.1 договора для уточнения суммы арендной платы без включения в нее стоимости НДС, а также определения порядка расчета размера арендной платы в случае возобновления у предприятия обязанности по уплате НДС. Соглашения стороны не достигли.

Ссылаясь на наличие у общества задолженности по договору аренды, предприятие направило ему досудебное уведомление от 22.12.2020 № 142 о необходимости ее погашения. Арендодатель указал, что изменение режима налогообложения не может служить основанием для самостоятельного уменьшения арендной платы обществом.

Неисполнение обществом требований, изложенных в уведомлении от 22.12.2020, послужило основанием для обращения предприятия в арбитражный суд с иском по настоящему делу.

Суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 8, 309, 310, 421, 422, 431, 432, 606, 611, 614 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), статей 3, 146, 164, 168, 346.11 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – Налоговый кодекс), разъяснениями, изложенными в пункте 17 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.05.2014 № 33 «О некоторых вопросах, возникающих у арбитражных судов при рассмотрении дел, связанных с взиманием налога на добавленную стоимость», установив, что предприятие (арендодатель) не является плательщиком НДС, пришли к выводу об отсутствии оснований для взыскания с общества (арендатора) в структуре задолженности по арендной плате суммы такого налога, входящего в стоимость аренды по договору, поэтому отказали в иске.

Суд округа поддержал выводы судов нижестоящих инстанций.

Между тем суды трех инстанций не учли следующее.

Согласно статьям 309 и 310 Гражданского кодекса обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Одностороннее изменение условий обязательства, связанного с осуществлением всеми его сторонами предпринимательской деятельности, или односторонний отказ от исполнения этого обязательства допускается в случаях, предусмотренных Гражданским кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

В пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении» в связи с этим разъяснено, что если одностороннее изменение условий обязательства совершено тогда, когда это не предусмотрено законом, иным правовым актом или соглашением сторон или не соблюдены требования к его совершению, то по общему правилу такое одностороннее изменение условий соглашения не влекут юридических последствий, на которые они были направлены.

В соответствии с положениями пунктов 1 и 2 статьи 424 Гражданского кодекса исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон. Изменение цены после заключения договора допускается в случаях и на условиях, предусмотренных договором, законом либо в установленном законом порядке.

Включение продавцом в подлежащую оплате покупателем цену реализуемого товара, работ и услуг (арендную плату) суммы НДС основано на положениях пункта 1 статьи 168 Налогового кодекса, являющихся обязательными для сторон договора в силу пункта 1 статьи 422 Гражданского кодекса, и отражает характер названного налога как косвенного.

Как указано в пункте 17 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.05.2014 № 33 «О некоторых вопросах, возникающих у арбитражных судов при рассмотрении дел, связанных с взиманием налога на добавленную стоимость», сумма налога, предъявляемая покупателю при реализации товаров (работ, услуг), передаче имущественных прав, должна быть учтена при определении окончательного размера указанной в договоре цены и выделена в расчетных и первичных учетных документах, счетах-фактурах отдельной строкой.

При этом предъявляемая к оплате сумма НДС является частью цены, подлежащей уплате одной стороной договора в пользу другой. Публично-правовые отношения по уплате НДС в бюджет складываются между налогоплательщиком, то есть лицом, реализующим товары (работы, услуги), и государством, а покупатель товаров (работ, услуг) в данных отношениях не участвует (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.09.2009 № 5451/09).

Таким образом, изменение условий налогообложения, произошедшее у одной из сторон сделки, например, утрата продавцом (исполнителем, арендодателем и т.п.) статуса плательщика НДС и переход на применение специального налогового режима, по общему правилу имеет только публично-правовые последствия и не влечет за собой пересмотр условий ранее

совершенных названным лицом сделок, не может само по себе служить основанием для изменения цены договора.

Установленную договором цену покупатель (заказчик, арендатор) обязан уплатить вне зависимости от того, как продавец (исполнитель, арендодатель) должен распорядиться полученными средствами, в том числе безотносительно того, какие именно налоговые платежи в бюджет продавец (исполнитель, арендодатель) должен произвести в соответствии с законодательством о налогах и сборах и в каком размере.

Таким образом, арендатор вносил арендную плату в меньшем размере без установленного законом или договором основания, а суды неправомерно исключили из структуры задолженности по арендной плате включенную в гражданско-правовое обязательство сумму платежа, равную налогу на добавленную стоимость.

С доводами арендатора об ограничении его прав в результате того, что арендодатель перешел на специальный налоговый режим и перестал предъявлять суммы НДС в составе арендной платы, вследствие чего арендатор не имеет возможности заявить перечисленный налог к вычету, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации согласиться не может с учетом особенностей, связанных со способом заключения настоящего договора.

В соответствии с пунктом 4 статьи 421 Гражданского кодекса условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422).

В соответствии с частью 1, пунктом 1 части 3 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (в редакции на дату заключения договора, далее - Закон о защите конкуренции) заключение договоров аренды муниципального имущества, закрепленного на праве хозяйственного ведения, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров, за исключением случаев, указанных в данной статье.

В силу части 5 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции порядок проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров, указанных в частях 1 и 3 данной статьи, и перечень видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса, устанавливаются федеральным антимонопольным органом.

Реализуя указанные полномочия, Федеральная антимонопольная служба приказом от 10.02.2010 № 67 утвердила Правила проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного

пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества (далее - Правила).

В соответствии с подпунктом 3 пункта 40 Правил конкурсная документация помимо информации и сведений, содержащихся в извещении о проведении конкурса, должна содержать порядок пересмотра цены договора (цены лота) в сторону увеличения, а также указание на то, что цена заключенного договора не может быть пересмотрена сторонами в сторону уменьшения.

Соответствующее указание в конкурсной документации и документации о торгах на то, что цена заключенного договора не может быть пересмотрена сторонами в сторону уменьшения (подпункт 3 пункта 40, подпункт 3 пункта 114 Правил), призвано гарантировать отсутствие необоснованных экономических преимуществ победителям торгов при осуществлении предпринимательской деятельности с использованием государственного или муниципального имущества (решение Верховного Суда Российской Федерации от 30.09.2019 № АКПИ19-569).

Таким образом, свобода договора сторон по изменению условий договора, заключенного по результатам торгов в случае, когда его заключение в соответствии с законом допускается только путем проведения торгов, ограничена в установленном законом порядке.

В настоящем случае договор аренды заключен по результатам торгов в форме открытого конкурса на право заключения договора аренды объектов муниципального теплоэнергетического комплекса, находящихся в муниципальной собственности города Майкоп и закрепленных на праве хозяйственного ведения за предприятием сроком на 15 лет, проведенного в соответствии со статьей 17.1 Закона о защите конкуренции с согласия публичного собственника имущества и оформленного постановлением главы администрации.

В договоре (пункт 4.1) имеется указание о том, что арендная плата не подлежит уменьшению, основывающееся на вышеуказанных законоположениях.

Исходя из изложенного, доводы общества о том, что истец с момента перехода на упрощенную систему налогообложения не направляет ответчику счета на оплату, счета-фактуры с выделенной в них суммой НДС, поэтому у арендатора не возникает обязанности по уплате НДС, с одной стороны, и возникает препятствие для возмещения НДС из бюджета по собственным налогооблагаемым операциям, с другой стороны, подлежат отклонению, поскольку прекращение у арендодателя (исполнителя, продавца, подрядчика)

обязанности по уплате НДС не влечет изменение условия договора о цене, а предприятию общество выплачивает в структуре арендной платы не налог, а погашает гражданско-правовое обязательство, содержащее в себе сумму, равную НДС.

В силу пункта 5 статьи 173 Налогового кодекса и правовой позиции, выраженной в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 03.06.2014 № 17-П «По делу о проверке конституционности положений пунктов 6 и 7 статьи 168 и пункта 5 статьи 173 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Камснаб», обязанность по исчислению и уплате НДС может возникнуть лишь при выставлении налогоплательщиком, применяющим упрощенную систему налогообложения, по своей инициативе счета-фактуры с выделенной в нем суммой налога.

Следовательно, приведение спорной ситуации к экономическому балансу между сторонами находится не в плоскости отказа от исполнения арендатором части гражданско-правового обязательства, а в урегулировании им вопроса с арендодателем о порядке оформления контрагентами по договору документов, необходимых для учетной налоговой политики каждого из них, а при недостижении согласия – оценки экономической эффективности сделки в данных условиях и, как следствие, определение стороной ее дальнейшей судьбы в целом или отдельных частей с точки зрения целесообразности продолжения участия в этом гражданско-правовом обязательстве, если она считает существенным изменение экономического содержания договора.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что состоявшиеся по делу решение суда первой инстанции, постановление суда апелляционной инстанции и постановление арбитражного суда кассационной инстанции подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 АПК РФ как принятые при существенном нарушении норм материального права, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции, поскольку для разрешения спора требуется проведение итоговых расчетов (определение соотношения общего долга по договорной цене с платежами, наличие/отсутствие переоплат по периодам) и оценка представленных в их обоснование доказательств.

При новом рассмотрении дела судам следует учесть договорные условия, соотнести расчеты сторон с представленными ими доказательствами, применив нормы материального права в истолковании, приведенном в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 19.10.2023 № 308-ЭС23-10824 и настоящем Определении.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291.11-291.15 АПК РФ, Судебная

коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда Республики Адыгея от 12.09.2022, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.11.2022 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.03.2023 по делу № А01-523/2021 отменить.

Дело № А01-523/2021 направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Адыгея.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

А.А. Якимов

Судья

Г.Г. Попова

Судья

Н.С. Чучунова