



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС23-8101

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 ноября 2023 г.

Резолютивная часть определения объявлена 08.11.2023
Полный текст определения изготовлен 10.11.2023

Дело № А40-52530/2022

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Прониной М.В.,
судей Завьяловой Т.В., Тютин Д.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Ganz Engineering and Energetics Machinery Limited Liability Company на решение Арбитражного суда города Москвы от 12.08.2022 по делу № А40-52530/2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.10.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.03.2023 по тому же делу по иску Ganz Engineering and Energetics Machinery Limited Liability Company к обществу с ограниченной ответственностью «ТД «Русэлпром» о взыскании задолженности за поставку товара в размере 94 088,97 евро, за шеф-монтажные и пусконаладочные работы в размере 36 000 евро, неустойки в размере 104 898,17 евро.

В судебном заседании приняли участие представители:

от Ganz Engineering and Energetics Machinery Limited Liability Company –
Алексеева Ю.В., Лахтиков О.А.;

от общества с ограниченной ответственностью «ТД «Русэлпром» – Данилов О.А., Филатов И.А.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Прониной М.В., выслушав объяснения представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

между обществом с ограниченной ответственностью «ТД «Русэлпром» (покупателем) (далее – общество) и Ganz Engineering and Energetics Machinery Limited Liability Company (поставщиком) (далее – компания) заключен договор от 19.12.2017 № РусТД-2017/920/М, по условиям которого поставщик обязуется выполнить разработку проектно-конструкторской документации на товар, изготовление, поставку гидросилового оборудования, а также оказать услуги по шефмонтажу и выполнить пуско-наладочные работы, включая техническое обучение-подготовку эксплуатационного персонала покупателя, сдать результат работ/оказанных услуг покупателю, который обязуется принять и оплатить товар, работы и услуги.

Согласно пункту 1.2. договора, разработка документации, поставка товара, оказание услуг и выполнение работ осуществляются для нужд общества с ограниченной ответственностью «Малые ГЭС Ставрополя и Карачаево-Черкессии» (конечного заказчика).

Общая стоимость договора составила 1 002 000 евро.

Оплата по договору осуществляется покупателем в следующем порядке: аванс в размере 50 процентов от общей стоимости договора согласно пункту 3.1 договора – оплачивается в срок не позднее 30 календарных дней с даты подписания договора на условиях предоставления договора поручительства от акционерного общества «Атомное и энергетическое машиностроение» при условии получения покупателем счета, выставленного поставщиком (пункт 3.5.1 договора). Платежи за поставленный товар в размере 50 процентов от общей стоимости товара выплачиваются в течение 30 календарных дней с даты подписания сторонами акта приема-передачи товара на территории поставщика, но не позднее 10 календарных дней до даты отгрузки на основании счета, выставленного поставщиком (пункт 3.5.3 договора).

Пунктом 7.4 договора предусмотрено, что в случае нарушения покупателем сроков оплаты выполненных работ поставщик имеет право требовать уплаты исключительной неустойки в размере 0,1 процента от

несвоевременно оплаченной суммы за каждый день просрочки. Неустойка и/или штрафные санкции за ненадлежащее исполнение покупателем обязанности по внесению предварительной оплаты (аванса) не устанавливаются.

Шеф-монтажные и пуско-наладочные работы покупатель обязан оплатить следующим образом: 90 процентов от стоимости услуг – в течение 30 календарных дней с даты начала оказания услуг, указанных в приложении № 3 к договору, на основании счета, выставленного поставщиком; окончательный платеж в размере 10 процентов от стоимости услуг – в течение 30 календарных дней с момента подписания сторонами акта сдачи-приемки услуг на основании и счета, выставленного поставщиком (пункты 3.5.4 – 3.5.5 договора).

Ссылаясь на то, что поставка товара покупателю, шеф-монтажные и пусконаладочные работы произведены в полном объеме, тогда как обязанности покупателя по оплате товаров и работ выполнены не в полном объеме, компания обратилась в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании задолженности за поставку товара в размере 94 088,97 евро, за шеф-монтажные и пусконаладочные работы в размере 36 000 евро, неустойки в размере 104 898,17 евро.

Возражая против удовлетворения исковых требований, общество ссылалось на допущенные компанией ошибки при расчете начисляемой неустойки, в том числе в обход условия, содержащегося в пункте 7.4. договора, о невозможности начисления неустойки более 10% от несвоевременно оплаченной суммы, невозможность начисления штрафных санкций за ненадлежащее исполнение обязательств по внесению предварительной оплаты.

Обществом представлен контррасчет начисляемой неустойки, согласно которому общая сумма неустойки по задолженности составляет 29 600 евро.

Также оно ссылалось на невозможность начисления неустойки на работы по разработке проектно-конструкторской документации, поскольку условиями договора это не предусмотрено.

Кроме того, 12.04.2022 общество направило в адрес компании заявление № РусТД/02/028 о зачете встречных однородных требований, согласно которому требования сторон на сумму 11 185 049 рублей 64 копеек (130 088 евро по состоянию на 12.04.2022) прекращаются, и после проведения зачета, задолженность поставщика перед покупателем составляет 10 513 707 рублей 52 копейки.

При этом общество ссылалось на определение Арбитражного суда Ставропольского края от 23.08.2021 по делу № А63-23690/2018, которым было заключено мировое соглашение между обществом «Малые ГЭС Ставрополя и Карачаево-Черкессии» и обществом «ТД «Русэлпром». В соответствии с

мировым соглашением общество «ТД «Русэлпром» обязалось уплатить обществу «Малые ГЭС Ставрополя и Карачаево-Черкессии» неустойку в связи с нарушением обязательств по договору от 13.12.2017 № РусТД-2017/906М в сумме 21 395 757 рублей 16 копеек.

По мнению общества, неустойка была начислена ему по вине компании, которая ненадлежащим образом исполнила свои обязательства по договору от 19.12.2017 № РусТД-2017/920М, что явилось основанием для обращения общества «Малые ГЭС Ставрополя и Карачаево-Черкессии» в арбитражный суд с иском к обществу «ТД «Русэлпром».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 12.08.2022, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.10.2022 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 15.03.2023, в удовлетворении исковых требований отказано.

Разрешая спор, суды исходили из того, что начисление штрафных санкций за ненадлежащее исполнение обязательств по внесению предварительной оплаты, а также за нарушение срока оплаты работ по разработке проектно-конструкторской документации условиями договора не предусмотрено, размер неустойки не может превышать более 10 процентов от несвоевременно оплаченной суммы

Также, судами принято во внимание, что компанией в нарушение пункта 14.5. договора счета на оплату не выставлены способом, указанном в договоре, в связи с чем у общества не возникла обязанность по оплате выполненных работ и услуг, следовательно, компания не могла начислить неустойку.

Кроме того, суды признали, что обществом произведен зачет сумм встречных однородных требований в соответствии с положениями статьи 410 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), в результате которого его задолженность перед компанией отсутствует.

Между тем, разрешая спор, суды не учли следующее.

Согласно положениям статьи 410 Гражданского кодекса обязательства прекращаются полностью или частично зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил, либо срок которого не указан или определен моментом востребования. Для зачета достаточно заявления одной стороны.

Из приведенной нормы следует, что для зачета по одностороннему заявлению необходимо, чтобы встречные требования являлись однородными, срок их исполнения наступил (за исключением предусмотренных законом случаев, при которых допускается зачет встречного однородного требования,

срок которого не наступил).

В соответствии с пунктом 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11.08.2020 № 6 «О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств» зачет требований является допустимым и после вступления в законную силу судебных актов, подтвердивших наличие и размер соответствующих обязательств сторон, но без возбуждения по одному или обоим судебным актам исполнительного производства, а также после вступления в законную силу судебного акта по одному требованию и при отсутствии возражения должника по другому требованию.

Обязательства могут быть прекращены зачетом после предъявления иска по одному из требований. В этом случае сторона по своему усмотрению вправе заявить о зачете как во встречном иске (статья 132 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), так и в возражении на иск, юридические и фактические основания которых исследуются судом равным образом (часть 1 статьи 64, части 1-3.1 статьи 65, часть 7 статьи 71, часть 1 статьи 168, части 3, 4 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) (пункт 19 постановления Пленума № 6).

Суды пришли к выводу об обоснованности произведенного обществом зачета встречных однородных требований, ссылаясь на имеющееся в материалах дела заявление от 12.04.2022 № РусТД/02/028.

При этом судами не были исследованы надлежащим образом доказательства зачета, не проверено, имелись ли возражения у компании по встречному требованию и были ли эти возражения обоснованными.

Между тем у компании имелись возражения по встречному требованию. По мнению компании, письмо общества не является заявлением о зачете в соответствии со статьей 410 Гражданского кодекса, поскольку в нем не содержится ни размер взаимного требования, подлежащего зачету, ни оснований возникновения такого требования, ни доказательств, подтверждающих его действительность. К письму не приложены доказательства оплаты убытков обществом в заявленном к зачету размере.

Таким образом, суды трех инстанций сделали вывод о состоявшемся зачете встречных однородных требований в отсутствие надлежащих доказательств.

В деле имеется акт сверки взаимных расчетов сторон за период с 01.12.2017 по 30.03.2022, которым подтверждена задолженность общества перед компанией в сумме 94 088, 97 евро. Акт подписан сторонами без возражений и замечаний.

Принимая во внимание, что спор по взысканию этой суммы

задолженности является предметом рассмотрения по настоящему делу, задолженность признана обществом, у судов отсутствовали основания для отказа во взыскании задолженности по мотиву невыставления счета компанией обществу.

В судебных актах отсутствуют выводы об обоснованности или необоснованности требований компании о взыскании задолженности за шеф-монтажные и пуско-наладочные работы.

Что касается взыскания неустойки за ненадлежащее исполнение обязательств, Судебная коллегия полагает, что необходимо было исследовать условия договора от 19.12.2017 №РусТД-2017/920/М, установить, могли ли быть исполнены обязательства в сроки, установленные договором, когда фактически и надлежащим образом были исполнены обязательства компанией и почему нарушались сроки оплаты обществом.

В силу пункта 1 статьи 328 Гражданского кодекса встречным признается исполнение обязательства одной из сторон, которое в соответствии с договором обусловлено исполнением своих обязательств другой стороной.

Пунктом 2 статьи 328 Гражданского кодекса установлено, что в случае непредоставления обязанной стороной обусловленного договором исполнения обязательства либо наличия обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что такое исполнение не будет произведено в установленный срок, сторона, на которой лежит встречное исполнение вправе приостановить исполнение своего обязательства либо отказаться от исполнения этого обязательства и потребовать возмещения убытков.

Правила, предусмотренные пунктом 2 статьи 328 Кодекса, применяются, если договором или законом не предусмотрено иное (пункт 4 статьи 328 Гражданского кодекса).

Таким образом, по смыслу пункта 2 статьи 328 Гражданского кодекса и исходя из условий договора от 19.12.2017 № РусТД-2017/920/М, следует установить, являются ли встречными обязательство покупателя по оплате и обязательство поставщика по выставлению счета, и является ли правомерным неисполнение обществом обязательства по оплате по причине невыставления счета компанией.

Допущенные судами при рассмотрении дела существенные нарушения норм материального права повлияли на исход настоящего дела, в связи с чем судебные акты по делу на основании части 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть правовые позиции, изложенные в настоящем определении, принять законный и обоснованный судебный акт.

Руководствуясь статьями 176, 291¹¹ – 291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации,

определила:

решение Арбитражного суда города Москвы от 12.08.2022 по делу № А40-52530/2022, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.10.2022 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.03.2023 по тому же делу отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий судья

М.В. Пронина

Судья

Т.В. Завьялова

Судья

Д.В. Тютин