



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС23-15149

(Дело № А13-14600/2022)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

28 ноября 2023 г.

Резолютивная часть определения объявлена: 21 ноября 2023 г.

Полный текст определения изготовлен: 28 ноября 2023 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Золотовой Е.Н., судей Грачевой И.Л., Хатыповой Р.А.

при участии в судебном заседании представителя индивидуального предпринимателя Глухова В.А. – Бочкарева П.Ю. (доверенность от 14.11.2023),

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Глухова Вадима Александровича на определение Арбитражного суда Вологодской области от 18.01.2023, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.04.2023 по делу № А13-14600/2022 Арбитражного суда Волгоградской области,

установила:

индивидуальный предприниматель Глухов Вадим Александрович (далее – истец, Глухов В.А., предприниматель) обратился в арбитражный суд с иском заявлением к муниципальному унитарному предприятию города Череповца «Водоканал» (далее - ответчик, предприятие) о взыскании 1 308 253 рублей 58 копеек ущерба, причиненного в результате залива нежилого помещения, расположенного по адресу: г. Череповец, ул. Беяева, д. 59.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена мэрия города Череповца (далее – третье лицо).

Определением Арбитражного суда Вологодской области от 18.01.2023, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2023 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.04.2023, производство по делу прекращено по основаниям, предусмотренным пунктом 2 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Прекращая производство по делу, суд первой инстанции, с выводами которого согласились суды апелляционной и кассационной инстанции, исходил из того, что ранее принятым и вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Вологодской области от 05.03.2022 по делу № А13-15789/2020 разрешены требования предпринимателя к предприятию, основанные на отчете от 02.11.2020 № 56-11-20, что свидетельствует об аналогичности споров по предмету и основаниям.

Не согласившись с указанными судебными актами, полагая нарушенным право на судебную защиту, предприниматель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просил передать жалобу для рассмотрения в заседании Судебной коллегии.

Из Арбитражного суда Вологодской области истребовано дело № А13-14600/2022, которое по результатам изучения по доводам кассационной жалобы определением от 26.10.2023 судьи Верховного Суда Российской Федерации передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представитель истца поддержал и изложил доводы кассационной жалобы, просил направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции для рассмотрения по существу требований, заявленных предпринимателем.

Предприятие и третье лицо не обеспечили участие своих представителей в судебном заседании.

Ответчик в материалы дела направил письменный отзыв, согласно которому полагает обжалуемые предпринимателем судебные акты законными и обоснованными; просит оставить их без изменения, кассационную жалобу истца – без удовлетворения, рассмотреть кассационную жалобу в отсутствие своего представителя.

Третьим лицом отзыв на кассационную жалобу не представлен.

В силу части 2 статьи 291¹⁰ АПК РФ неявка надлежащим образом извещенных лиц не препятствует рассмотрению кассационной жалобы, представления.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291¹¹ АПК РФ).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Золотовой Е.Н., выслушав объяснения представителя истца, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу о том, что определение Арбитражного суда Вологодской области от 18.01.2023, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.04.2023, принятые по делу № А13-14600/2022, подлежат отмене, а дело - направлению в арбитражный суд первой инстанции для рассмотрения по существу.

Из материалов дела усматривается, что 19 и 20 июня 2020 года произошел залив/затопление нежилого помещения (боулинг), расположенного в подвале дома 59 по улице Беляева в городе Череповце (кадастровый номер 35:21:0203007:5459), принадлежащего Глухову В.А. на праве собственности, в результате которого имуществу предпринимателя причинен вред.

Глуховым В.А. произведена внесудебная оценка стоимости восстановительного ремонта поврежденного имущества.

Согласно отчету от 02.11.2020 № 56-11-20, составленному обществом с ограниченной ответственностью «Городской экспертный центр», стоимость ремонта мебели составила 14 324 рубля 99 копеек, отделка нежилого помещения - 141 046 рублей 24 копейки и 1 167 207 рублей 34 копейки - ремонт полового покрытия (далее – отчет).

Предприниматель обратился в суд с исковым заявлением к предприятию о взыскании 14 324 рублей 99 копеек, составляющих стоимость поврежденной мебели, и 216 рублей расходов на оплату услуг эксперта (с учетом заявления об изменении исковых требований в порядке статьи 49 АПК РФ), на основании которого Арбитражным судом Вологодской области возбуждено производство по делу № А13-15789/2020.

Рассматривая спор, суд назначил экспертизу, согласно выводам которой причиной залива /затопления нежилого помещения истца явилась утечка в сетях, принадлежащих предприятию; под давлением воды произошло разрушение фундамента в месте входа тепловых сетей в помещение истца.

Решением Арбитражного суда Вологодской области от 05.03.2022, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2022, заявленные предпринимателем требования удовлетворены полностью.

В связи с тем, что в результате залива помещения было повреждено и иное имущество, Глухов В.А. обратился в суд с новым исковым заявлением.

Предприниматель просил взыскать с предприятия 1 308 253 рублей 58 копеек ущерба, причиненного в результате залива нежилого помещения: 141 046 рублей 24 копеек рыночной стоимости затрат на восстановительный ремонт отделки помещения и 1 167 207 рублей 34 копеек рыночной стоимости затрат на восстановительный ремонт полового покрытия в помещении, а также 19 784 рублей расходов на оплату услуг оценки (в той части, в которой они ранее не заявлялись и судом не рассматривались).

Судом возбуждено производство по делу № А13-14600/2022.

Определением Арбитражного суда Вологодской области от 18.01.2023, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2023 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.04.2023, производство по делу № А13-14600/2022 прекращено.

Прекращая производство по делу, судами не принято во внимание следующее.

Положения пункта 2 части 1 статьи 150 АПК РФ обязывают арбитражный суд прекратить производство по делу, если имеется вступивший в законную силу судебный акт, принятый по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям.

Конституционный Суд Российской Федерации в определениях от 22.03.2011 № 319-О-О, от 28.05.2013 № 771-О, от 22.12.2015 № 2980-О, 19.12.2017 № 3030-О, 01.10.2019 № 2554-О, от 24.06.2021 № 1196-О неоднократно отмечал, что прекращение производства по делу по основаниям, предусмотренным пунктом 2 части 1 статьи 150 АПК РФ, возможно только тогда, когда право на судебную защиту (право на судебное рассмотрение спора) было реализовано в состоявшемся ранее судебном процессе на основе принципов равноправия и состязательности сторон, что направлено на пресечение рассмотрения судами тождественных споров (между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям).

Тождественным является спор, в котором совпадают стороны, предмет и основание требований. При этом предметом иска является конкретное материально-правовое требование истца к ответчику, возникающее из спорного правоотношения, и по поводу которого суд должен вынести решение; основание иска составляют юридические факты, на которых истец основывает свои материально-правовые требования к ответчику. При изменении одного из названных элементов, спор не может считаться тождественным и подлежит рассмотрению по существу.

Установление аналогичности (тождества) предмета и оснований возникшего спора между теми же сторонами производится с учетом конкретных обстоятельств каждого дела.

В настоящем деле истец указывал на то, что в результате одного события - залива помещения в течение 19 и 20 июня 2020 года повреждение получило различное принадлежащее ему имущество.

В представленном суду отчете оценивалась стоимость каждого поврежденного объекта (ремонт мебели, отделки помещения и полового покрытия).

Предметом требования по делу № А13-15789/2020 явилось взыскание ущерба, причиненного мебели. Из судебных актов, принятых по данному делу, усматривается, что истец в процессуально установленной форме не отказался от судебной защиты своего права на полное возмещение причиненного ему вреда.

В настоящем деле истец настаивает на взыскании ущерба, причиненного иному имуществу - отделке помещения и половому покрытию помещения.

Учитывая вышеизложенное, Судебная коллегия приходит к выводу, что тождество указанных исков отсутствует, поскольку предметы споров сторон не совпадают.

При таких обстоятельствах у суда первой инстанции не имелось оснований для прекращения производства по делу, спор подлежал разрешению по существу при соблюдении правил, установленных главой 7 АПК РФ.

Поскольку судами неверно применены нормы процессуального права, принятые по делу судебные акты подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции для рассмотрения по существу.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291¹¹-291¹⁵ АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного суда Российской Федерации

определила:

определение Арбитражного суда Вологодской области от 18.01.2023, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.04.2023 по делу № А13-14600/2022 отменить.

Направить дело № А13-14600/2022 на новое рассмотрение в Арбитражный суд Вологодской области.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.Н. Золотова

Судьи

И.Л. Грачева

Р.А. Хатыпова