



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС23-17607

(Дело № А45-25641/2022)

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 января 2024 г.

Резолютивная часть определения объявлена: 16 января 2024 г.

Полный текст определения изготовлен: 30 января 2024 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Золотовой Е.Н., судей Чучуновой Н.С., Якимова А.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу гражданина Мамонтова Евгения Анатольевича (далее – заявитель) на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 22.11.2022, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2023 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.05.2023 по делу № А45-25641/2022.

В судебном заседании приняли участие представители Мамонтова Е.А. – Демина Е.А., Пряженцев А.П. (по единой доверенности от 12.01.2024); общества с ограниченной ответственностью «Новосибирский Эмульсионный Завод» - Ластовский С.В. (доверенность от 09.01.2024).

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Золотовой Е.Н., выслушав объяснения представителей сторон, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

участник общества с ограниченной ответственностью «Новосибирский Эмульсионный Завод» (далее - общество) Мамонтов Евгений Анатольевич, владевший 19% доли уставного капитала 07.04.2022, 23.05.2022, 04.07.2022 и

08.08.2022 направлял в общество письма, в которых просил провести аудиторскую проверку деятельности общества, намереваясь произвести оплату услуг выбранного им аудитора.

Общество отказывало выполнить требования участника, указывая на различные неточности и выражая сомнения относительно достоверности поступающей от имени Мамонтова Е.А. корреспонденции.

Не согласившись с позицией общества, Мамонтов Е.А. (далее – истец) обратился в Арбитражный суд Новосибирской области с исковым заявлением к обществу, генеральному директору общества Храмцову Дмитрию Сергеевичу (далее – ответчики) о признании незаконными действий исполнительного органа по уклонению от проведения аудита и об обязанности провести аудит за период с 01.01.2021 по 31.03.2022 (с учетом заявления об изменении исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ)).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен гражданин Судаков Максим Николаевич (далее – третье лицо).

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 22.11.2022, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2023 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.05.2023, в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, Мамонтов Е.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой.

Определением от 30.11.2022 судьи Верховного Суда Российской Федерации жалоба вместе с делом, истребованным из Арбитражного суда Новосибирской области, передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Ответчик в материалы дела направил письменный отзыв, согласно которому полагает обжалуемые предпринимателем судебные акты законными и обоснованными; просит оставить их без изменения, кассационную жалобу истца – без удовлетворения.

В заседании Судебной коллегии представители заявителя поддержали и изложили доводы кассационной жалобы.

Представитель общества просил оставить без изменения судебные акты, обжалуемые Мамонтовым Е.А., по основаниям, приведенным в письменном отзыве на кассационную жалобу.

Третье лицо извещено о времени и месте проведения заседания, в судебное заседание не явилось, своего представителя в суд не привело, что в силу части 2 статьи 291<sup>10</sup> АПК РФ не препятствует рассмотрению кассационной жалобы.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291<sup>11</sup> АПК РФ).

Проверив по материалам дела доводы, приведенные подателем кассационной жалобы, а также в отзыве ответчика, Судебная коллегия пришла к выводу о наличии оснований для отмены принятых по делу судебных актов и направления дела на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

Отказывая в удовлетворении требований истца, суды исходили из того, что права истца, как участника корпорации, не нарушены, поскольку по требованию другого участника общества - Судакова М.Н. - аудиторская проверка деятельности общества за 2020, 2021 годы проведена, в связи с чем оснований для проведения повторной проверки за 2021 год по требованию истца не имеется. Аудит следующего периода с 01.03.2022 по 31.03.2022 может быть проведен только по окончании финансового года. Кроме того, суды указали на то, что Мамонтов Е.А., обращаясь в общество в досудебном порядке, не конкретизировал период, за который требовалось проведение аудиторской проверки, а в просительной части искового заявления не настаивал на проведение аудита выбранным им конкретным аудитором (аудиторской организацией).

Вместе с тем, судами при разрешении спора не учтено следующее.

В силу статьи 8 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее - Закон об обществах), пункта 1 статьи 65<sup>2</sup> Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) каждый участник общества вправе получать информацию о деятельности общества, ознакомиться с его бухгалтерскими книгами и иной документацией.

Частью первой статьи 48 Закона об обществах (в редакции закона, действовавшей на момент возникновения спорной ситуации и обращения истца в суд) предусматривалось, что для проверки и подтверждения правильности годовых отчетов и бухгалтерских балансов общества, а также для проверки состояния текущих дел общество вправе по решению общего собрания участников привлекать профессионального аудитора, не связанного имущественными интересами с обществом, членами совета директоров (наблюдательного совета) общества, лицом, осуществляющим функции единоличного исполнительного органа общества, членами коллегиального исполнительного органа общества и участниками общества.

По требованию любого участника общества аудиторская проверка может быть проведена выбранным им профессиональным аудитором, который должен соответствовать требованиям, установленным частью первой настоящей статьи. В случае проведения такой проверки оплата услуг аудитора осуществляется за счет участника общества, по требованию которого она проводится. Расходы участника общества на оплату услуг аудитора могут быть ему возмещены по решению общего собрания участников общества за счет средств общества (часть вторая статьи 48 Закона об обществах).

Согласно части 3 названной нормы привлечение аудитора для проверки и подтверждения правильности годовых отчетов и бухгалтерской отчетности общества обязательно в случаях, предусмотренных федеральными законами и иными правовыми актами Российской Федерации.

Из приведенной выше нормы следует, что Законом об обществах предусматривалось два различных случая назначения аудиторской проверки: по инициативе и за счет общества, по инициативе участника и за счет участника, заявившего требование об аудите.

Согласно ранее действовавшей редакции статьи 48 Закона об обществах аудиторская проверка могла быть проведена не только для подтверждения правильности годовых отчетов и бухгалтерских балансов общества, но и в целях проверки текущих дел общества.

В соответствии с абзацем седьмым части 4 статьи 170 АПК РФ в мотивировочной части решения арбитражного суда могут содержаться ссылки на постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и сохранившие силу постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по вопросам судебной практики, а также на постановления Президиума Верховного Суда Российской Федерации и сохранившие силу постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 13.05.2008 № 17869/07 сформулирована правовая позиция, согласно которой проведение аудиторской проверки по инициативе и за счет участника общества является реализацией права участника общества на получение квалифицированной информации о состоянии дел общества для участия в управлении его делами, в том числе и путем использования полученной информации при участии в работе органов общества.

Как указывал истец, обращаясь в суд с настоящими требованиями, в обществе имеется корпоративный конфликт. Обнаружив при подготовке к годовому общему собранию участников неточности в бухгалтерской отчетности, просил провести дополнительную проверку части показателей отчетов за 2021 год, а также о проведении аудита за его счет.

Положения статьи 48 Закона об обществах не исключают право участника на проведение аудита в том случае, если аудиторская проверка за спорный период уже была проведена по требованию иного участника общества, в связи с чем проведение аудиторской проверки за 2021 год по требованию другого участника общества, не ограничивает право Мамонтова Е.А. на проведение аудита за этот же период. Более того, часть 2 статьи 48 Закона об обществах содержит указание на то, что проверка должна быть осуществлена выбранным участником профессиональным аудитором. Иными словами, ключевое значение имеет не только заключение, подготовленное по результатам аудита, но и то, что его подготовит аудитор, которому доверяет участник. Это отражает тот факт, что аудиторская проверка по требованию участника является формой реализации права участника на информацию.

Выводы судов о том, что аудит первого квартала 2022 года может быть проведен только по окончании финансового года, также ошибочны. Как уже было указано, частью первой статьи 48 Закона об обществах (в редакции закона, действовавшей на момент возникновения спорной ситуации и обращения истца в суд) предусматривается, что участник может требовать проверки не только годовых отчетов и бухгалтерских балансов общества, но также и состояния текущих дел общества.

Позиция ответчика, принятая судами во внимание, о том, что истец не конкретизировал период проведения аудиторской проверки, не может быть признана состоятельной, поскольку указанное обстоятельство не препятствовало обществу в досудебном порядке уточнить период, за который участник требует провести аудиторскую проверку; в исковом заявлении (с учетом его изменения в порядке статьи 49 АПК РФ) Мамонтов Е.А. указал период составления бухгалтерских документов, на проверке которых аудитором он настаивает: с 01.01.2021 по 31.03.2022.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия считает, что решение суда первой инстанции, постановления апелляционного суда и суда округа приняты с существенным нарушением норм материального и процессуального права, при неполном исследовании обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора, поэтому указанные судебные акты на основании части 1 статьи 291<sup>11</sup> АПК РФ подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду надлежит учесть изложенное; исследовать все доказательства, представленные лицами, участвующими в деле, в обоснование их доводов и возражений; на основании установленных обстоятельств принять законное и обоснованное решение, правильно применив нормы материального права, при соблюдении норм процессуального права.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291<sup>11</sup>-291<sup>15</sup> АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного суда Российской Федерации

**определила:**

решение Арбитражного суда Новосибирской области от 22.11.2022, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 10.02.2023 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 30.05.2023 по делу № А45-25641/2022 отменить.

Дело № А45-25641/2022 направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Новосибирской области.

Определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Е.Н. Золотова

Судьи

Н.С. Чучунова

А.А. Якимов