



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС23-19832

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А32-20025/2018

Резолютивная часть определения объявлена 11.03.2024
Полный текст определения изготовлен 25.03.2024

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего судьи Ксенофонтовой Н.А., судей Букиной И.А. и Шилохвоста О.Ю. рассмотрела в открытом судебном заседании с использованием системы веб-конференции кассационную жалобу Кисляка Сергея Семеновича на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.04.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.06.2023 по делу № А32-20025/2018 Арбитражного суда Краснодарского края.

В судебном заседании принял участие представитель Кисляка С.С. – Артёменко А.А. (доверенность от 30.09.2022 23АА7314076).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтовой Н.А., судебная коллегия

установила:

решением Арбитражного суда Краснодарского края от 03.12.2018 удовлетворено заявление Кисляк Оксаны Владимировны (далее – в том числе заявителя): Кисляк Сергей Семёнович (далее – далее в том числе должник) признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации его имущества, требования заявителя в сумме 557 039 рублей 48 копеек включены в третью очередь реестра.

Должник подал заявление о пересмотре решения от 03.12.2018 по вновь открывшимся обстоятельствам.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 26.01.2023 заявление удовлетворено: решение от 03.12.2018 о признании Кисляка С.С. несостоятельным (банкротом) отменено, назначено судебное заседание по рассмотрению обоснованности заявления о признании должника банкротом.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.04.2023, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.06.2023, решение от 26.01.2023 отменено, в удовлетворении заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам отказано.

В кассационной жалобе Кисляк С.С. просит об отмене постановлений апелляционного и окружного судов и оставлении в силе решения суда первой инстанции, ссылаясь на нарушение норм процессуального права.

Определением от 31.01.2024 кассационная жалоба передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Представитель Кисляка С.С. поддержал доводы кассационной жалобы, не возражал против её рассмотрения в отсутствие не явившихся лиц.

Руководствуясь частью 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и учитывая мнение участника заседания, судебная коллегия определила отсутствие препятствий для рассмотрения жалобы без извещенных не явившихся заявителя и финансового управляющего должника.

Из материалов дела усматриваются и судами установлены следующие обстоятельства.

Основную часть долга (440 000 рублей), позволившую заявителю инициировать процедуру банкротства, составила взысканная с Кисляка С.С. в пользу заявителя решением Калининского районного суда Краснодарского края от 02.10.2015 по делу № 13-62-2015 сумма компенсации в связи с разделом совместно нажитого в браке имущества.

В свою очередь согласно утвержденному определением мирового судьи судебного участка № 148 Калининского района Краснодарского края от 29.11.2013 мировому соглашению Кисляк О.В. обязана к уплате 250 000 рублей должнику в срок до 28.07.2014 за 1/2 домовладения и земельного участка, после полного расчета за которые прекращается право общей долевой собственности на домовладение и земельный участок и право собственности на долю должника переходит к заявителю.

По предъявленному Кисляком С.С. в Калининский районный отдел судебных приставов для исполнения мирового соглашения исполнительному листу взыскания не произведено из-за отсутствия у Кисляк О.В. имущества, постановлением от 12.05.2015 исполнительное производство окончено, исполнительный лист возвращен Кисляку С.С.

По истечении срока на принудительное исполнение мирового соглашения заявитель, создав формальные условия для зачёта посредством оформления заявления от 29.02.2016, зарегистрировал в единоличную собственность домовладение и земельный участок.

Последствием осуществления надлежащего зачёта стало бы уменьшение долга должника до размера, не создающего признаков банкротства.

Между тем, получив права на имущество без выплаты присужденной за него суммы и сложив в себя долг, заявитель, заведомо действуя во вред должнику, подал заявление о его банкротстве.

Должник изначально заявил возражения против заявления о признании его банкротом, в отзыве указывал на отсутствие признаков банкротства, сославшись на наличие у заявителя перед ним встречного неисполненного обязательства и недобросовестность заявителя.

Эти обстоятельства остались не исследованными при принятии решения от 03.12.2018.

Учитывая их существенность и поданное должником рассматриваемое заявление, суд первой инстанции правомерно решил вернуться к обсуждению обоснованности заявления о признании должника банкротом.

Сосредоточившись на процессуально-правовой оценке заявления должника, суды апелляционной инстанции и округа не учли следующего.

Независимо от процессуально-правовой оценки уведомления о зачёте от 29.02.2016, названного должником в качестве основания для пересмотра решения от 03.12.2018, обстоятельства поведения заявителя очевидно указывают на злоупотребление правом.

Злоупотребление правом само по себе в силу статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации влечёт отказ в предоставлении защиты.

Кроме того, при выявленном отсутствии у должника иных кредиторов дело о банкротстве превращается в спор бывших супругов о взаимных имущественных претензиях.

Применение в подобной ситуации публичной дорогостоящей длительной процедуры банкротства не отвечает её законному предназначению и не способствует достигаемому посредством банкротства результату.

Таким образом, постановления апелляционного и окружного судов подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как противоречащие обстоятельствам банкротства и не учитывающие поведения заявителя и должника.

Руководствуясь статьями 184, 291.12 – 291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.04.2023 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 29.06.2023 по делу № А32-20025/2018 Арбитражного суда Краснодарского края отменить.

Решение от 26.01.2023 по названному делу оставить в силе.

Определение вступает в законную силу с момента вынесения и может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке надзора в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

Н.А. Ксенофонтова

Судья

И.А. Букина

Судья

О.Ю. Шилохвост