



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

305-ЭС24-8727

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 августа 2024 г.
Дело № А40-237271/2021

Резолютивная часть определения объявлена 21 августа 2024 года.
Полный текст определения изготовлен 23 августа 2024 года.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Антоновой М.К.,
судей Прониной М.В., Тютин Д.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «У Партнер Коннект» на решение Арбитражного суда города Москвы от 14.08.2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.10.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.02.2024 по делу № А40-237271/2021

по иску общества с ограниченной ответственностью «У Партнер Коннект» к государственному бюджетному образовательному учреждению города Москвы «Школа № 1553 имени В.И.Вернадского» о признании недействительным решения № 1553-164 от 30.08.2021 об одностороннем отказе от исполнения контракта № 2955-1553 от 11.05.2021, взыскании

4 169 667 рублей задолженности по контракту и 659 780 рублей 31 копейки неустойки, судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 70 000 рублей (с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации)

и по встречному иску государственного бюджетного образовательного учреждения города Москвы «Школа № 1553 имени В.И.Вернадского» к обществу с ограниченной ответственностью «У Партнер Коннект» о взыскании штрафов и неустойки за ненадлежащее исполнение контракта в размере 1 558 104 рублей 06 копеек, компенсации неоплаченных коммунальных платежей в размере 13 284 рублей 95 копеек,

при участии в порядке статьи 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации прокуратуры города Москвы.

В заседании приняли участие представители:

от общества с ограниченной ответственностью «У Партнер Коннект» - Салагаева Н.В., Рысев А.В.;

от государственного бюджетного образовательного учреждения города Москвы «Школа № 1553 имени В.И. Вернадского» - Пацев А.А., Бородин В.В.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Антоновой М.К., выслушав объяснения представителей участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

общество с ограниченной ответственностью «У Партнер Коннект» (далее - общество) обратилось в арбитражный суд с иском к государственному бюджетному образовательному учреждению города Москвы «Школа № 1553 имени В.И. Вернадского» (далее - учреждение) о признании недействительным решения № 1553-164 от 30.08.2021 об одностороннем отказе от исполнения контракта № 2955-1553 от 11.05.2021, взыскании 4 169 667 рублей задолженности по контракту и 659 780 рублей 31 копейки неустойки, судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 70 000 рублей.

В обоснование требований общество указало на неоплату работ, выполненных до расторжения контракта, возражения по объему и качеству которых отсутствуют.

В ходе рассмотрения дела учреждение предъявило встречный иск, в котором просило взыскать штрафы и неустойку за ненадлежащее исполнение контракта, в том числе нарушение подрядчиком сроков выполнения работ, несоблюдение требований контракта и технического задания.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 14.08.2023 первоначальные исковые требования удовлетворены частично, с учреждения в пользу общества взыскано 1 591 755 рублей задолженности, 203 399 рублей 77 копеек неустойки за период с 11.10.2021 по 04.07.2023, за исключением периода с 01.04.2022 по 01.10.2022, 26 019 рублей судебных расходов на оплату услуг представителя, 81 776 рублей судебных расходов на оплату услуг эксперта и 17 524 рубля государственной пошлины; в удовлетворении остальной части иска отказано. Встречные исковые требования удовлетворены частично, с общества в пользу учреждения взыскано 158 104 рубля 06 копеек штрафов и неустойки, 13 284 рубля 95 копеек компенсации неоплаченных коммунальных платежей и 3 131 рубль государственной пошлины; в остальной части в удовлетворении требований отказано.

С учетом произведенного судом зачета с учреждения в пользу общества взыскано 1 420 368 рублей 94 копейки задолженности, 203 399 рублей 77 копеек неустойки, 26 019 рублей судебных расходов на оплату услуг представителя, 81 776 рублей судебных расходов на оплату услуг эксперта и 14 393 рубля государственной пошлины.

Вместе с тем суд указал на выплату экспертному учреждению АНО «Многофункциональный центр экспертиз» с депозитного счета Арбитражного суда города Москвы перечисленных обществом денежных средств в размере 220 000 рублей, а также на взыскание в пользу указанной экспертной организации с общества 12 565 рублей 79 копеек и с учреждения 7 434 рублей 20 копеек в счет оплаты за проведенную судебную экспертизу.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.10.2023 решение суда первой инстанции отменено в части взыскания с общества и учреждения денежных средств в счет оплаты судебной экспертизы, в остальной части решение суда от 14.08.2023 оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 19.02.2024 оставил решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции без изменения.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами в части отказа в удовлетворении первоначального иска, общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой ставит вопрос об их отмене, ссылаясь на существенное нарушение судами норм права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Антоновой М.К. от 12.07.2024 кассационная жалоба общества вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзыве на кассационную жалобу учреждение просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Прокуратура города Москвы направила в материалы дела письменный отзыв, согласно которому полагает обжалуемые судебные акты законными и обоснованными; просит оставить кассационную жалобу общества без удовлетворения, рассмотреть кассационную жалобу в отсутствие своего представителя.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 291¹⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации находит состоявшиеся по делу судебные акты подлежащими отмене в обжалуемой части по следующим основаниям.

Как установлено судами и подтверждается материалами дела, между учреждением (заказчик) и обществом (подрядчик) 11.05.2021 заключен гражданско-правовой договор бюджетного учреждения № 2955-1553 на выполнение работ по проведению текущего ремонта зданий и (или)

сооружений (далее - контракт).

Согласно пункту 3.1 контракта сроки выполнения работ установлены в соответствии с техническим заданием, являющимся неотъемлемой частью контракта: в течение 60 календарных дней с момента заключения контракта.

Контракт вступает в силу со дня его подписания сторонами и действует по 31.08.2021 включительно (пункт 12.2 контракта)

Цена контракта составляет 7 675 240 рублей 36 копеек, НДС не облагается в связи с применением УСН (пункт 2.1 контракта).

Контрактом предусмотрено право сторон на односторонний отказ от его исполнения (раздел 8 контракта).

Решением от 30.08.2021 № 1553-164 заказчик проинформировал подрядчика об одностороннем отказе от исполнения контракта по мотиву незавершения работ на объекте по состоянию на дату принятия решения.

Заказчиком подрядчику установлен десятидневный срок для устранения недостатков в выполненных работах и в случае устранения всех недостатков и завершения всех работ, предусмотренных техническим заданием, не вступившее в законную силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта может быть заказчиком отменено.

Решение об одностороннем отказе от исполнения контракта получено подрядчиком 30.08.2021.

Подрядчик с решением не согласился и обратился к заказчику с требованием об отмене, считая его необоснованным.

Комиссией заказчика 09.09.2021 в присутствии представителей подрядчика произведена экспертиза выполненных работ, по решению которой работы приняты в том виде и объеме, в каком они выполнены на момент их предъявления заказчику.

В ходе проведения приемки выполненных работ подрядчиком заказчику была передана отчетная и исполнительная документация, акт экспертизы направлен 13.09.2021.

Несмотря на одностороннее расторжение контракта со стороны заказчика, подрядчиком принято решение продолжить выполнение работ на

объекте и устранить недостатки в сроки, указанные заказчиком.

Решение об одностороннем расторжении контракта отменено не было и вступило в законную силу. При отсутствии возражений по объему и качеству выполненных работ, на момент расторжения контракта, выполненные работы заказчиком не оплачены, акты по форме КС-2 не подписаны.

Данные обстоятельства послужили основанием для обращения общества в арбитражный суд.

Рассматривая спор в обжалуемой части, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 309, 310, 330, 450, 702, 708, 715 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Гражданский кодекс), постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 № 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами», учитывая условия заключенного между сторонами контракта и результаты проведенной судебной экспертизы, пришли к выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения искового требования общества.

Судебные инстанции указали, что работы выполнены подрядчиком на сумму 6 343 701 рубль, однако ввиду наличия множественных недостатков, которые в добровольном порядке не исправлены и стоимость устранения которых составляет 2 577 912 рублей, работы возможно считать выполненными только на сумму 1 591 755 рублей. Ввиду нарушения обязательств по оплате выполненных работ с учреждения также подлежит взысканию неустойка в размере 203 399 рублей 77 копеек за период с 11.10.2021 по 04.07.2023 (за исключением периода действия моратория).

Соглашаясь с удовлетворением первоначального иска, суд округа признал, что приведенные выводы судов первой и апелляционной инстанций соответствуют нормам гражданского законодательства.

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 711 Гражданского кодекса, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику

обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Статьей 721 Гражданского кодекса предусмотрено, что качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

Ответственность подрядчика за ненадлежащее качество работ установлена статьей 723 Гражданского кодекса.

В силу пункта 1 указанной статьи в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения установленной за работу цены; возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (статья 397).

Приведенные в статье 723 Гражданского кодекса способы защиты прав заказчика при выполнении подрядчиком работ с недостатками сформулированы как альтернативные, то есть не предусмотрено одновременное применение нескольких способов защиты, предоставленных заказчику. Каждая из мер, установленных данной нормой права, в равной степени направлена на

восстановление нарушенного права заказчика, в связи с чем избрание им одной из них исключает применение других.

Одновременное применение двух способов защиты возлагает на подрядчика двойное обременение и ставит заказчика в лучшее положение, чем существовавшее до нарушения права, поскольку заказчик может получить как представляющий потребительскую ценность результат работ, так и убытки, предназначенные для устранения дефектов в сданных работах.

Применение указанных способов защиты должно осуществляться альтернативно с целью восстановления положения заказчика, исключая получение им необоснованной выгоды.

В соответствии со статьей 720 Гражданского кодекса при возникновении между заказчиком и подрядчиком спора по поводу недостатков выполненной работы или их причин по требованию любой из сторон должна быть назначена экспертиза.

Из материалов дела следует, что разрешая вопрос об объеме и качестве выполненных подрядчиком работ, суд первой инстанции назначил судебную строительно-техническую и оценочную экспертизу.

Согласно заключению эксперта от 28.04.2023 № 2002/22 стоимость фактически выполненных работ по контракту составляет 6 343 701 рубль; стоимость работ, не соответствующих требованиям строительных норм и правил, условиям контракта и технической документации, в соответствии с расценками, установленными сметным расчетом к контракту, составляет 2 174 034 рубля; стоимость устранения недостатков строительно-монтажных работ составляет 2 577 912 рублей.

При рассмотрении дела общество уточнило искимые требования до взыскания 4 169 667 рублей задолженности по контракту (стоимость работ надлежащего качества) и 659 780 рублей 31 копейки неустойки. Изменение требований обусловлено уменьшением стоимости общего объема выполненных работ на стоимость работ ненадлежащего качества, которые не подлежат оплате в соответствии с положениями статей 711, 746 Гражданского кодекса (6 343 701 рубль - 2 174 034 рубля). При этом общество отмечало, что заказчик

не обращался к нему с требованием об устранении недостатков после фактической передачи результата выполненных работ, а напротив, отказал подрядчику в допуске на объект для устранения недостатков, выявленных в ходе приемки работ.

Удовлетворяя требования общества частично, суд уменьшил заявленную к взысканию с учреждения стоимость качественно выполненных подрядчиком работ на рыночную стоимость устранения недостатков, размер которой определен экспертом (4 169 667 рублей - 2 577 912 рублей = 1 591 755 рублей).

Таким образом, фактически произошло как уменьшение стоимости выполненных работ на стоимость работ, не соответствующих требованиям строительных норм и правил, условиям контракта и технической документации, так и взыскание с подрядчика стоимости устранения выявленных недостатков (убытков).

Вместе с тем одновременное применение нескольких способов защиты, предусмотренных пунктом 1 статьи 723 Гражданского кодекса, недопустимо и влечет лишение подрядчика права получить надлежащую оплату стоимости качественно выполненных работ.

При таком положении Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации полагает, что судебные акты в части выводов по результатам рассмотрения первоначального иска нельзя признать законными и обоснованными, поскольку они приняты с существенными нарушениями норм материального права, повлиявшими на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Принимая во внимание изложенное, обжалуемые судебные акты в указанной части, а также в части зачета первоначальных и встречных требований подлежат отмене на основании части 1 статьи 291¹¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное, установить все обстоятельства, имеющие существенное значение для

правильного разрешения спора, с учетом проверки и надлежащей оценки всех собранных по делу доказательств и доводов сторон, правильно применив нормы материального и процессуального права, принять законный и обоснованный судебный акт.

Руководствуясь статьями 291¹¹-291¹⁴ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Арбитражного суда города Москвы от 14.08.2023, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 27.10.2023 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.02.2024 по делу № А40-237271/2021 в части взыскания с государственного бюджетного образовательного учреждения города Москвы «Школа № 1553 имени В.И. Вернадского» в пользу общества с ограниченной ответственностью «У Партнер Коннект» задолженности в размере 1 591 755 рублей, неустойки за период с 11.10.2021 по 04.07.2023 в размере 203 399 рублей 77 копеек, судебных расходов и отказа в удовлетворении первоначального иска, зачета первоначальных и встречных требований отменить.

Дело в указанной части направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

В остальной части принятые по делу судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий судья

М.К.Антонова

Судья

М.В.Пронина

Судья

Д.В.Тютин