



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС24-10474

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А45-25813/2023

Резолютивная часть определения объявлена 5 ноября 2024 г.
Полный текст определения изготовлен 15 ноября 2024 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Попова В.В.,
судей Поповой Г.Г., Чучуновой Н.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Мэйс-Групп» в лице конкурсного управляющего Панкратова Ильи Игоревича на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 9 ноября 2023 г., постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 30 января 2024 г. и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 3 мая 2024 г. по делу № А45-25813/2023,

заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Чучуновой Н.С., Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

общество с ограниченной ответственностью «Мэйс-Групп» в лице конкурсного управляющего Панкратова Ильи Игоревича (далее – ООО «Мэйс-Групп», Общество, истец, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Андора» (далее

– ООО «Андора», Компания, ответчик) о взыскании 2 243 676 руб. неосновательного обогащения.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 9 ноября 2023 г., оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 30 января 2024 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 3 мая 2024 г. указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит отменить состоявшиеся судебные акты, ссылаясь на существенное нарушение норм материального и процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Чучуновой Н.С. от 4 октября 2024 г. жалоба Общества вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Представители лиц, участвующих в деле, в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом о дате, времени и месте судебного заседания.

В силу части 2 статьи 291.10 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) неявка участвующих в деле лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не препятствует рассмотрению кассационной жалобы.

В соответствии с частью 1 статьи 291.11 АПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив материалы дела, Судебная коллегия пришла к выводу о наличии предусмотренных частью 1 статьи 291.11 АПК РФ оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Как установлено судами и следует из материалов дела, определением Арбитражного суда Новосибирской области от 23 января 2023 г. по делу № А45-29981/2022 в отношении ООО «Мэйс-Групп» введена процедура банкротства – наблюдение, временным управляющим назначен Панкратов Илья Игоревич (далее – Панкратов И.И.).

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 20 июля 2023 г. по делу № А45-29981/2022 ООО «Мэйс-Групп» признано несостоятельным (банкротом), открыта процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден Панкратов И.И. (далее – конкурсный управляющий, Панкратов И.И.).

Конкурсным управляющим в ходе процедуры наблюдения, конкурсного производства установлено уклонение руководителя должника от предоставления документов и сведений, необходимых для ведения процедуры банкротства.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 17 мая 2023 г. на бывшего руководителя должника Четверикова Д.С. возложена обязанность передать временному (конкурсному) управляющему Панкратову И.И. документы ООО «Мэйс-Групп», в том числе, документы первичного бухгалтерского учета и отчетности, договоры, соглашения, заключенные со всеми юридическими и физическими лицами за весь период деятельности, но не менее чем за три последних года, документы, свидетельствующие о выполнении (невыполнении) денежных обязательств перед контрагентами, бюджетом и внебюджетными фондами и т.д. По утверждению конкурсного управляющего, указанное определение суда исполнено не было.

На запрос конкурсного управляющего от акционерного общества «Альфа-банк» получен электронный документ, из которого усматривается перечисление истцом ответчику в период с 3 сентября 2020 г. по 17 декабря 2020 г. денежных средств в общей сумме 2 243 676 руб. с назначением платежа: «оплата по договору № 011/20 от 3 сентября 2020 г., в том числе НДС 20 %, 28 726,67 руб.», «оплата по счету на оплату № С20-1043 от 14 декабря 2020 г. за материалы, в том числе НДС 20 %, 187 730,00 руб.», «оплата по счету на оплату № С20-1063 от 16 декабря 2020 г. за материалы, в том числе НДС 20 %, 157489,33 руб.».

22 марта 2023 г. конкурсный управляющий направил в адрес ООО «Андора» требование представить заверенные копии документов, подтверждающих обоснованность произведенных перечислений.

По истечении трехмесячного срока в связи с непредставлением ответчиком запрошенных документов, подтверждающих обоснованность перечислений, истец обратился к ответчику с претензией о возврате денежных средств. Претензия возвращена отправителю в связи с истечением срока хранения.

Полагая, что указанные платежи совершены ООО «Мэйс-Групп» без достаточных оснований, в отсутствие доказательств наличия между сторонами обязательственных правоотношений, конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

В ходе рассмотрения настоящего дела в суде первой инстанции истцом к материалам дела приобщены платежные поручения, подтверждающие факт перечисления ответчику спорных денежных средств.

Суды первой и апелляционной инстанций, с выводами которых согласился суд округа, исследовав и оценив по правилам статей 9, 65, 68, 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 8, 10, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Гражданский кодекс), разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25

«О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», правовыми позициями, изложенными в пункте 7 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2019), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 17 июля 2019 г., пункте 16 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2020), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 10 июня 2020 г., отказали в удовлетворении иска, указав, что факт отсутствия у конкурсного управляющего первичной документации, подтверждающей основания платежа, не является бесспорным доказательством обоснованности перечисления денежных средств и данное обстоятельство само по себе не свидетельствует о том, что соответствующие документы отсутствовали в момент совершения указанных действий. Неисполнение бывшим руководителем должника своих обязанностей по передаче бухгалтерской и иной документации должника конкурсному управляющему не является основанием для возникновения негативных последствий у контрагентов должника.

Между тем суды трех инстанций не учли следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1102 Гражданского кодекса лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 Кодекса.

Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли (пункт 2 статьи 1102 Гражданского кодекса).

Таким образом, для возникновения обязательств из неосновательного обогащения необходимы приобретение или сбережение имущества за счет другого лица, отсутствие правового основания такого сбережения или приобретения, отсутствие обстоятельств, предусмотренных статьей 1109 Гражданского кодекса.

При этом основания возникновения неосновательного обогащения могут быть различными: требование о возврате ошибочно исполненного по договору, требование о возврате предоставленного при незаключенности договора, требование о возврате ошибочно перечисленных денежных средств при отсутствии каких-либо отношений между сторонами и т.п.

Согласно статье 1103 Гражданского кодекса, поскольку иное не установлено настоящим кодексом, другими законами или иными правовыми актами и не вытекает из существа соответствующих отношений, правила, предусмотренные настоящей главой, подлежат применению также к требованиям:

- 1) о возврате исполненного по недействительной сделке;
- 2) об истребовании имущества собственником из чужого незаконного владения;

3) одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством;

4) возмещении вреда, в том числе причиненного недобросовестным поведением обогатившегося лица.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 26 февраля 2018 г. № 10-П, содержащееся в главе 60 Гражданского кодекса Российской Федерации правовое регулирование обязательств вследствие неосновательного обогащения представляет собой, по существу, конкретизированное нормативное выражение лежащих в основе российского конституционного правопорядка общеправовых принципов равенства и справедливости в их взаимосвязи с получившим закрепление в Конституции Российской Федерации требованием о недопустимости осуществления прав и свобод человека и гражданина с нарушением прав и свобод других лиц (статья 17, часть 3); соответственно данное правовое регулирование, как оно осуществлено федеральным законодателем, не исключает использование института неосновательного обогащения за пределами гражданско-правовой сферы и обеспечения с его помощью баланса публичных и частных интересов, отвечающего конституционным требованиям (постановление от 24 марта 2017 г. № 9-П).

Согласно пункту 7 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2019), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 17 июля 2019 г., по делам о взыскании неосновательного обогащения на истца возлагается обязанность доказать факт приобретения или сбережения имущества ответчиком, а на ответчике - обязанность доказать наличие законных оснований для приобретения или сбережения такого имущества либо наличие обстоятельств, при которых неосновательное обогащение в силу закона не подлежит возврату

В целях определения лица, с которого подлежит взысканию неосновательное обогащение, необходимо установить не только сам факт приобретения или сбережения таким лицом имущества без установленных законом оснований, но и то, что именно ответчик является неосновательно обогатившимся за счет истца и при этом отсутствуют обстоятельства, исключающие возможность взыскания с него неосновательного обогащения (пункт 16 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2020), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 10 июня 2020 г).

Требования истца по настоящему иску основаны на представленной истцом выписке по счетам Общества и платежных поручениях и мотивированы отсутствием правовых оснований для перечисления спорных денежных средств ответчику.

Факт перечисления ООО «Мэйс-Групп» денежных средств в сумме 2 243 676 руб. в адрес ООО «Андора» подтверждается, как указывалось ранее, выпиской банка, платежными поручениями. При этом первичные документы, обосновывающие перечисление денежных средств в указанной сумме, не

представлены, ни бывшим руководителем истца, ни ответчиком; доказательств встречного представления на перечисленную сумму не имеется.

В соответствии с частью 1 статьи 9 АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий (часть 2 статьи 9 АПК РФ).

В силу части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно разъяснениям, изложенным в пунктах 36, 37, 38 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2021 № 46 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции», исходя из принципа состязательности сторон, по общему правилу обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле. При принятии искового заявления к производству суд указывает на распределение бремени доказывания по заявленному истцом требованию (часть 1 статьи 9, части 1 и 2 статьи 65 АПК РФ).

Арбитражный суд, установив, что представленных доказательств недостаточно для рассмотрения дела по существу, вправе предложить сторонам представить дополнительные доказательства (пункт 36 названного постановления).

В случае непредставления стороной доказательств, необходимых для правильного рассмотрения спора, в том числе если предложение об их представлении было указано в определении суда, арбитражный суд рассматривает дело по имеющимся в материалах дела доказательствам с учетом установленного частью 1 статьи 65 АПК РФ распределения бремени доказывания (часть 1 статьи 165 АПК РФ).

Исходя из части 4 статьи 66 АПК РФ, арбитражный суд истребует доказательства, в частности, в случае обоснования лицом, участвующим в деле, отсутствия возможности получения самостоятельного получения доказательств от лица, у которого оно находится, указания на то, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, могут быть установлены этим доказательством, а также указания причин, препятствующих получению доказательств, и места его нахождения (пункт 38 постановления).

При рассмотрении настоящего спора суды не приняли во внимание, что ответчиком предусмотренная частью 1 статьи 131 АПК РФ обязанность по направлению или представлению в арбитражный суд и лицам, участвующим в деле, отзыва на исковое заявление с указанием возражений относительно предъявленных к нему требований по каждому доводу, содержащемуся в исковом заявлении, не исполнена.

Ответчик, будучи извещенным надлежащим образом о рассмотрении спора, не представил своих возражений против обстоятельств, на которые

ссылался истец в обоснование своих требований, а также иных доказательств, из которых вытекает несогласие с такими обстоятельствами.

Суд первой инстанции, несмотря на довод истца о невозможности самостоятельного представления первичных документов ввиду не передачи их бывшим руководителем Общества, не поставил на обсуждение сторон вопрос о необходимости исследования дополнительных доказательств, в частности, книги продаж ответчика, либо иных документов, опосредующих совершение спорных операций.

Указание судов на то, что отсутствие соответствующих документов у конкурсного управляющего истца не означает, что оплаченный материал не был поставлен и конкурсный управляющий не был лишен возможности истребовать в налоговой инспекции соответствующую бухгалтерскую и налоговую отчетность в подтверждение поставки либо не поставки товара, не могут быть признаны в данном случае обоснованными и отвечающими правильному распределению бремени доказывания между сторонами.

Отклоняя представленные Обществом в лице конкурсного управляющего в обоснование иска доказательства и приведенные доводы, суды фактически исполнили обязанность ответчика по опровержению доказательств, представленных другой стороной, тем самым нарушив такие фундаментальные принципы арбитражного процесса, как состязательность и равноправие сторон.

Бремя доказывания стороной своих требований и возражений должно быть потенциально реализуемым, исходя из объективно существующих возможностей в собирании тех или иных доказательств с учетом характера правоотношения и положения в нем соответствующего субъекта, а также добросовестной реализации процессуальных прав. Недопустимо возлагать на сторону обязанность доказывания определенных обстоятельств в ситуации невозможности получения ею доказательств по причине нахождения их у другой стороны спора, недобросовестно их не раскрывающей.

В данной ситуации при непредставлении ответчиком суду ни возражений на иск, ни документов, которые суд предложил предоставить, негативные процессуальные последствия такого его поведения не могут быть возложены на истца. В противном случае при недобросовестном непредставлении ответчиком имеющихся у него доказательств (первичные документы) истец лишается возможности их получить и реализовать право на судебную защиту своих нарушенных прав, что не отвечает задачам судопроизводства в арбитражном суде (статья 2 АПК РФ).

При распределении бремени доказывания обстоятельств, положенных истцом в основу своих требований, судам надлежало учесть ограниченную возможность конкурсного управляющего Обществом по доказыванию, уклонение бывшего руководителя Общества от предоставления первичных документов конкурсному управляющему, в связи с чем последний был вынужден обратиться в суд с требованием об обязанности их предоставить (дело № А45-29981/2022).

Судами не учтено, что Общество признано несостоятельным (банкротом), рассмотрение настоящего спора затрагивает не только права истца, но и его

кредиторов, поскольку удовлетворение требований повлечет увеличение конкурсной массы.

Таким образом, после представления истцом доказательств приобретения или сбережения имущества ответчиком (например, перечисления в его пользу денежных средств), на последнего переходит бремя подтверждения того, что приобретение или сбережение имущества имело правовое основание. В случае представления ответчиком соответствующих доказательств не имеется условий для констатации неосновательности обогащения, в связи с чем в иске может быть отказано. В то же время такой отказ не препятствует арбитражному управляющему в деле о банкротстве на основе полученных документов оспаривать сделку, лежащую в основании передачи имущества (в том числе перечисления денежных средств), по мотиву нарушения прав кредиторов (статьи 61.2 и 61.3 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьи 10 и 168, 170, пункт 1 статьи 174.1 ГК РФ).

Допущенные судами нарушения принципов состязательности и равноправия сторон, правил оценки доказательств, предусмотренных частью 3.1 статьи 70, статьей 71 АПК РФ, распределения между сторонами бремени доказывания повлекли неполное исследование всех существенных обстоятельств спора, которые входят в предмет исследования и установления судом, исходя из предмета и основания исковых требований (статьи 6, 8, 9, 65, 168, 170 АПК РФ).

На основании изложенного Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что обжалуемые судебные акты приняты с существенным нарушением норм процессуального и материального права, при неполном исследовании обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора, поэтому данные судебные акты на основании части 1 статьи 291.11 АПК РФ подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела судам следует учесть изложенное, исследовать все обстоятельства, имеющие значение для разрешения спора, оценить доказательства с соблюдением требований статей 65, 67, 68, 70, 71 АПК РФ, правильно распределив бремя доказывания между сторонами, при необходимости предложить участвующим в деле лицам представить дополнительные доказательства в порядке статьи 66 АПК РФ, дать оценку отношениям и поведению сторон на предмет добросовестности, правильно применив нормы материального и процессуального права, принять законное и обоснованное решение.

Руководствуясь статьями 102, 110, 291.11 - 291.15 АПК РФ, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Арбитражного суда Новосибирской области от 9 ноября 2023 г., постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 30 января 2024 г. и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 3 мая 2024 г. по делу № А45-25813/2023 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Новосибирской области.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Андора» в доход федерального бюджета 3 000 (три тысячи) руб. государственной пошлины по кассационной жалобе.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке надзора в Верховный Суд Российской Федерации в трехмесячный срок.

Председательствующий судья

В.В. Попов

Судья

Г.Г. Попова

Судья

Н.С. Чучунова