



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

от 31 января 2025 г. № 304-ЭС19-2037 (2)

г. Москва

Дело № А46-16345/2016

Резолютивная часть определения объявлена 20 января 2025 г.

Полный текст определения изготовлен 31 января 2025 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Букиной И.А.,
судей Капкаева Д.В. и Ксенофонтовой Н.А. –

при ведении протокола судебного заседания секретарем
Кусовым Д.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании с использованием системы веб-конференции кассационную жалобу публичного акционерного общества Национальный банк «Траст» (далее – банк «Траст», банк, заявитель) на определение Арбитражного суда Омской области от 13 ноября 2023 г., постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 7 февраля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29 мая 2024 г. по делу № А46-16345/2016 о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Турманидзе Левана Искандеровича (далее – должник).

В судебном заседании принял участие представитель банка «Траст» – Марчук Е.Ю. по доверенности от 28 сентября 2023 г. № 27/СА/2023, а также посредством веб-конференции финансовый управляющий имуществом должника Борисов Евгений Юрьевич

(далее – финансовый управляющий) и представители:

должника – Бадера В.В. по доверенности от 6 июня 2024 г.;

акционерного общества «ИТ Банк» (далее – банк «ИТ Банк») – Блауман О.Ю. по доверенности от 11 сентября 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Букиной И.А. и объяснения участвующих в обособленном споре лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о банкротстве должника финансовый управляющий его имуществом обратился с заявлением об утверждении Положения о порядке, сроках и об условиях продажи имущества должника (далее – Положение).

Определением Арбитражного суда Омской области от 13 ноября 2023 г., оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 7 февраля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29 мая 2024 г., Положение утверждено с учетом разногласий. В частности, судом указано на то, что реализации подлежит принадлежащая должнику $\frac{1}{2}$ доля в праве собственности на жилой дом с предоставлением бывшей супруге должника Турманидзе Людмиле Николаевне преимущественного права покупки, а также установлена начальная цена продажи доли в размере 29 621 000 руб.

Банк «Траст» обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит обжалуемые судебные акты изменить в части определения имущества, подлежащего реализации, и в отмененной части принять новый судебный акт.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 9 декабря 2024 г. кассационная жалоба вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзывах на кассационную жалобу должник просил обжалуемые судебные акты оставить без изменения, а финансовый управляющий поддерживал доводы кассационной жалобы.

В судебном заседании представитель банка «Траст» поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе, финансовый управляющий и представитель банка «ИТ Банк» также настаивали на ее удовлетворении, а представитель должника возражал против изменения или отмены обжалуемых судебных актов.

Проверив материалы обособленного спора, обсудив доводы,

изложенные в кассационной жалобе и отзывах на нее, заслушав участвующих в деле лиц, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов дела, по результатам проведения мероприятий в процедуре реализации имущества должника финансовый управляющий включил в конкурсную массу жилой дом общей площадью 646 кв. м, кадастровый (условный) номер 55:36:070107:3520, расположенный по адресу: г. Омск, ул. 2-я Кольцевая, д.15, корп. 3. Указанный дом расположен на арендованных земельных участках.

Обращаясь в арбитражный суд с заявлением об утверждении Положения, финансовый управляющий предлагал реализовать жилой дом целиком.

Должник и его бывшая супруга возражали против подобного порядка реализации, указывая на то, что вступившим в законную силу решением Первомайского районного суда г. Омска от 5 февраля 2019 г. по делу № 2-2/2019 за Турманидзе Л.Н. и Турманидзе Л.И. признано по ½ доли в праве собственности на жилой дом. Исходя из этого, по мнению должника и его бывшей супруги, реализации на торгах подлежал не жилой дом полностью, а ½ доля должника в праве собственности на него.

Разрешая спор, суд первой инстанции сослался на положения статей 213.25, 213.26 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), статей 244, 250, 252, 255 и 256 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 34 и 38 Семейного кодекса Российской Федерации, статьи 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также на разъяснения, изложенные в пункте 7 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» (далее – Постановление № 48), и исходил из того, что действующее законодательство с учетом правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении от 16 мая 2023 г. № 23-П (далее – Постановление № 23-П), устанавливает необходимость продажи имущества долевого собственника (супруга) в той доле, которая принадлежит непосредственно должнику, с применением механизма реализации права долевого собственника на преимущественный выкуп доли должника. В связи с этим суд отклонил доводы финансового управляющего и банка о реализации жилого дома

целиком.

Впоследствии с указанными выводами согласились суды апелляционной инстанции и округа.

Между тем судами не учтено следующее.

В соответствии с общим правилом, изложенным в пункте 1 статьи 213.25 Закона о банкротстве, все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения о признании его банкротом и введении реализации имущества и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу.

В отношении порядка формирования конкурсной массы в деле о банкротстве граждан, находящихся (или находившихся ранее) в браке, предусмотрены дополнительные правила.

Так, в силу пункта 7 статьи 213.26 Закона о банкротстве в конкурсную массу включается не только личное имущество гражданина, но и то имущество, которое принадлежит ему на праве общей собственности с супругом (бывшим супругом). На основании приведенной нормы такое имущество реализуется, как и иное (личное) имущество должника. Супруг (бывший супруг) вправе участвовать в деле о банкротстве гражданина при решении вопросов, связанных с реализацией общего имущества. При отсутствии общих долгов в конкурсную массу включается часть средств от реализации общего имущества супругов (бывших супругов), соответствующая доле гражданина в таком имуществе, остальная часть этих средств выплачивается супругу (бывшему супругу).

Из этого следует, что в условиях общности активов супругов, предусмотренной статьями 34 и 35 Семейного кодекса Российской Федерации, процедура банкротства фактически осуществляется в отношении конкурсной массы, состоящей из двух частей: личного имущества гражданина и его общего имущества с супругом.

Согласно пункту 2 статьи 244 Гражданского кодекса Российской Федерации имущество может находиться в общей собственности с определением доли каждого из собственников в праве собственности (долевая собственность) или без определения таких долей (совместная собственность).

При этом из буквального содержания пункта 7 статьи 213.26 Закона о банкротстве следует, что законодатель не дифференцирует вид общей собственности (совместная или долевая) супругов для целей формирования конкурсной массы. Тем самым указанная норма применяется и в случаях, когда супругами в силу пункта 3 статьи 38 Семейного кодекса Российской Федерации осуществлено определение долей в общем имуществе. Специальная норма Закона о банкротстве прямо предусматривает реализацию принадлежащего на праве общей

собственности супругам (бывшим супругам) имущества как единого объекта независимо от того, является ли форма такой собственности совместной или долевой. Раздел общей собственности супругов (бывших супругов) в судебном порядке с определением принадлежащих им долей без их выдела в натуре влияет лишь на то, в какой пропорции будет разделена выручка от продажи совместно нажитого имущества.

Реализация объекта целиком обусловлена не только интересом в консолидации права собственности, но и соблюдением баланса интересов конкурсной массы и участника долевой собственности, который обеспечивается, с одной стороны, сохранением инвестиционной привлекательности реализуемого актива как единого объекта, что позволяет реализовать его по максимально возможной цене, а с другой стороны, предоставлением супругу (бывшему супругу) преимущественного права покупки или возможности получения максимальной выручки за его долю.

Вопреки толкованию судов абзац второй пункта 7 Постановления № 48 применяется только к случаям раздела имущества в натуре, поскольку после такого раздела утрачивается признак общности в праве собственности на это имущество, разделенное в натуре имущество становится личной собственностью каждого из супругов, что исключает такие случаи из сферы применения пункта 7 статьи 213.26 Закона о банкротстве.

В рассматриваемом случае доли супругов в натуре не выделены, иных собственников объекта, кроме должника и его бывшей супруги, не имеется, а спорный жилой дом не является ни для Турманидзе Л.Н., ни для Турманидзе Л.И. единственным пригодным для постоянного проживания жилым помещением. При таких условиях у судов отсутствовали правовые основания для утверждения Положения о продаже на торгах только $\frac{1}{2}$ доли должника в праве собственности на жилой дом.

Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении № 23-П не ограничил действие нормы пункта 7 статьи 213.26 Закона о банкротстве, а лишь в условиях отсутствия в законодательстве специального правового регулирования порядка реализации участником общей долевой собственности преимущественного права покупки доли указал на то, что такое право может быть реализовано до начала торгов, а не по итогам их проведения.

Из этого следует, что до начала торгов по продаже имущества должника необходимо предложить долевым собственникам реализовать свое преимущественное право покупки по стоимости, равной начальной цене на первых торгах. При наличии согласия финансовый управляющий заключает договор купли-продажи с таким

участником (участниками) долевой собственности, а при отсутствии согласия в течение месячного срока доля должника подлежит продаже с торгов. После начала торгов участники долевой собственности могут приобрести имущество только на торгах в условиях конкуренции с другими участниками.

При этом исходя из того, что при отсутствии общих долгов причитающаяся супругу должника соответствующая его доле часть выручки в силу пункта 7 статьи 213.26 Закона о банкротстве не подлежит включению в конкурсную массу должника, супруг (бывший супруг) как при реализации преимущественного права, так и в случае участия в торгах на общих основаниях вправе произвести оплату предложенной стоимости объекта только в части, соответствующей доле должника (при $\frac{1}{2}$ доле – половину цены). Обязательство по оплате стоимости собственной доли участника долевой собственности в таком случае прекращается совпадением должника и кредитора в одном лице (статья 413 Гражданского кодекса Российской Федерации). Если же у супругов имеются общие долги, установленные в реестре, то оплата производится супругом в полном объеме.

Таким образом, жилой дом с кадастровым (условным) номером 55:36:070107:3520, принадлежащий должнику и его бывшей супруге на праве общей долевой собственности, подлежит реализации на торгах в деле о банкротстве Турманидзе Л.Н. как единый объект недвижимости с предварительным соблюдением финансовым управляющим правила о преимущественном праве покупки Турманидзе Л.И.

В связи с тем, что в обжалуемых судебных актах содержатся нарушения норм права, которые повлияли на исход рассмотрения дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов кредиторов должника в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, данные судебные акты на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с направлением спора на новое рассмотрение в суд первой инстанции для определения порядка, сроков и условий продажи жилого дома, в том числе условия о начальной цене продажи объекта на каждом этапе торгов.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда Омской области
от 13 ноября 2023 г., постановление Восьмого арбитражного

апелляционного суда от 7 февраля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29 мая 2024 г. по делу № А46-16345/2016 отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Омской области.

Председательствующий-судья

И.А. Букина

Судья

Д.В. Капкаев

Судья

Н.А. Ксенофонтова