



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС24-18794

г. Москва

11 февраля 2025 г.

Дело № А66-9932/2023

резюмирующая часть определения объявлена 3 февраля 2025 г.
полный текст определения изготовлен 11 февраля 2025 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Разумова И.В.,
судей Капкаева Д.В. и Самуйлова С.В. –

при ведении протокола судебного заседания секретарем Кусовым Д.А. рассмотрела в открытом судебном заседании с использованием системы веб-конференции кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «СтройдизайнпроектСелигер» на решение Арбитражного суда Тверской области от 29 ноября 2023 г., постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26 февраля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15 июля 2024 г. по делу № А66-9932/2023.

В судебном заседании принял участие представитель общества с ограниченной ответственностью «СтройдизайнпроектСелигер» Радулов А.А. (по доверенности от 25 января 2023 г.).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителя общества с ограниченной ответственностью «СтройдизайнпроектСелигер», поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

общество с ограниченной ответственностью «СтройдизайнпроектСелигер» (далее – общество) обратилось в суд с иском к Николаеву Александру Владимировичу о привлечении его к субсидиарной ответственности по

обязательствам общества с ограниченной ответственностью «Ремстроймонтаж» (далее – компания).

Решением Арбитражного суда Тверской области от 29 ноября 2023 г. в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26 февраля 2024 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 15 июля 2024 г. решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить указанные решение и постановления судов.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2024 г. кассационная жалоба передана на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, объяснениях представителя общества, судебная коллегия считает, что жалоба подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов настоящего дела, вступившим в законную силу решением суда с компании в пользу общества взыскана задолженность в сумме 1 053 061 рубля 86 копеек (основной долг по договорам поставки и подряда, договорная неустойка, проценты за пользование чужими денежными средствами, возмещение судебных расходов на уплату государственной пошлины), а также проценты за пользование чужими денежными средствами, начисленные на основной долг по договору подряда в сумме 424 000 рублей за период с 22 декабря 2018 г. по день фактического погашения этого долга (решение Арбитражного суда Тверской области от 12 марта 2019 г. по делу № А66-21107/2018). Кроме того, с компании в пользу общества взыскано возмещение судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме 37 000 рублей (определение Арбитражного суда Тверской области от 9 июля 2019 г. по тому же делу).

На основании исполнительных листов, выданных на принудительное исполнение названных судебных актов, 3 июля и 22 августа 2019 г. в отношении компании возбуждены исполнительные производства.

Определением Арбитражного суда Тверской области от 3 февраля 2022 г. возбуждено производство по делу № А66-1111/2022 о несостоятельности (банкротстве) компании. Вскоре в связи с отсутствием у компании средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур банкротства, производство по этому делу было прекращено (определение суда первой инстанции от 14 апреля 2022 г.).

Впоследствии (14 июля 2022 г.) в Единый государственный реестр юридических лиц (далее – государственный реестр) внесена запись об исключении компании из этого реестра по решению регистрирующего органа ввиду недостоверности сведений о месте ее нахождения.

Исключение компании из государственного реестра стало причиной прекращения исполнительных производств, возбужденных по заявлению общества.

Единственным участником и директором компании в государственном реестре значится Николаев А.В.

Общество, полагая, что невозможность выплаты долга обусловлена недобросовестными действиями (бездействием) Николаева А.В., обратилось в суд с иском о привлечении его к субсидиарной ответственности по обязательствам компании. В качестве правового обоснования иска оно сослалось, в том числе, на пункт 3.1 статьи 3 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», а также на правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации.

Николаев А.В. и его представители в судебных заседаниях не участвовали. Отзыв на иск они не представили, каких-либо возражений относительно предъявленного требования не заявили.

Отказывая в удовлетворении иска, суды исходили из того, что само по себе существование на стороне юридического лица, исключенного из государственного реестра, неисполненного обязательства не является бесспорным доказательством вины контролирующего лица в непогашении соответствующей задолженности и не может свидетельствовать о недобросовестном или неразумном поведении последнего. Также суды указали на то, что общество не представило документы, подтверждающие наличие у компании денежных средств или иных активов, за счет которых оно могло бы получить исполнение, в том числе в рамках процедур банкротства.

Между тем, разрешая спор, суды неправильно распределили бремя доказывания.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 7 февраля 2023 г. № 6-П (далее – постановление № 6-П), если кредитор утверждает, что контролирующее лицо действовало недобросовестно, и представил судебные акты, подтверждающие наличие долга перед ним, а также доказательства исключения должника из государственного реестра, суд должен оценить возможности кредитора по получению доступа к сведениям и документам о хозяйственной деятельности такого должника. В отсутствие у кредитора, действующего добросовестно, доступа к указанной информации и при отказе или уклонении контролирующего лица от дачи пояснений о своих действиях (бездействии) при управлении должником, причинах неисполнения обязательств перед кредитором и прекращения хозяйственной деятельности или при их явной неполноте обязанность доказать отсутствие оснований для привлечения к субсидиарной ответственности возлагается на лицо, привлекаемое к ответственности.

Как указано в постановлении № 6-П, необращение контролирующих лиц в арбитражный суд с заявлением о признании подконтрольного хозяйственного общества банкротом, их нежелание финансировать соответствующие расходы, принятие ими мер по воспрепятствованию исключения хозяйственного

общества из государственного реестра при наличии подтвержденных судебными решениями долгов перед кредиторами свидетельствуют о намеренном пренебрежении контролирующими лицами своими обязанностями. Стандарт разумного и добросовестного поведения в сфере корпоративных отношений предполагает, в том числе, аккумуляцию и сохранение информации о хозяйственной деятельности должника, ее раскрытие при предъявлении в суд требований о возмещении вреда, причиненного доведением должника до объективного банкротства.

Приведенные правовые позиции применимы к настоящему делу.

В рассматриваемом случае недобросовестность поведения общества в процессе не была установлена. Оно объективно не имело возможности представить документы, объясняющие как причины неисполнения компанией обязательств, принятых по договорам подряда и поставки, так и мотивы прекращения ею хозяйственной деятельности.

Ответчик отзыв на заявление о привлечении к субсидиарной ответственности не представил, свой статус контролирующего лица не оспорил, не раскрыл доказательства, отражающие реальное положение дел и действительный оборот в подконтрольной компании.

При таких обстоятельствах, судам следовало рассмотреть вопрос о перераспределении бремени доказывания, имея ввиду неравные – в силу объективных причин – процессуальные возможности истца и ответчика, неосведомленность кредитора о конкретных доказательствах, необходимых для подтверждения оснований привлечения к субсидиарной ответственности.

Допущенные судами нарушения норм являются существенными, без их устранения невозможно восстановление и защита прав и законных интересов общества, в связи с чем обжалуемые решение и постановления следует отменить на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, дело – направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении спора суду следует предложить ответчику представить отзыв на заявление о привлечении к субсидиарной ответственности и документы, подтверждающие его возражения. При непредставлении отзыва по причинам, признанным неуважительными, или явной неполноты возражений относительно предъявленных требований, перераспределить бремя доказывания в соответствии с правовой позицией, изложенной в постановлении № 6-П.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Арбитражного суда Тверской области от 29 ноября 2023 г., постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 26 февраля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15 июля 2024 г. по делу № А66-9932/2023 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Тверской области.

Председательствующий судья
судья
судья

И.В. Разумов
Д.В. Капкаев
С.В Самуйлов