



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-15330(3)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 марта 2025 г.

Дело № А41-86777/2018

Резолютивная часть объявлена 6 марта 2025 г.

Полный текст изготовлен 20 марта 2025 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Капкаева Д.В.,

судей Букиной И.А. и Ксенофонтовой Н.А. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу ассоциации Евросибирская саморегулируемая организация арбитражных управляющих (далее – ассоциация) на определение Арбитражного суда Московской области от 13 марта 2024 г., постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 17 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19 сентября 2024 г. по делу № А41-86777/2018.

В судебном заседании приняли участие Поздняков Валерий Викторович, Шеина Наталья Юрьевна, а также представители:

ассоциации – Шайбаков С.В., Шаяхметова А.Д.;

конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «МашСтрой» (далее – общество, должник) Красильникова Сергея Владимировича – Седунов Е.Е.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Капкаева Д.В., а также объяснения представителей участвующих в обособленном споре лиц, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

в деле о банкротстве должника его участник и бывший руководитель Поздняков В.В. с учетом заявленных уточнений обратился в Арбитражный суд Московской области с жалобой на действия (бездействие) арбитражного управляющего должником Алтунина Виктора Анатольевича, содержащей требования о возмещении убытков в размере 210 758 584 руб. 67 коп.

Определением суда первой инстанции от 27 апреля 2023 г. признано незаконным бездействие арбитражного управляющего Алтунина В.А., выразившееся: в неустранении в установленный судом срок допущенных при подаче апелляционной жалобы нарушений, указанных в определении от 20 мая 2022 г. по делу № А41-108811/2017, непредъявлении к погашению текущих требований должника к акционерному обществу «Подольский электромеханический завод» (далее – завод) в размере 193 393 219 руб. 91 коп. по исполнительному листу ФС № 021321296 от 1 августа 2019 г. по делу № А41-88900/2018, решение по которому вступило в силу 26 июня 2019 г., необращении с заявлением о восстановлении срока предъявления исполнительного листа ФС № 021321296 от 1 августа 2019 г. по делу № А41-88900/2018 к исполнению, срок для предъявления которого истек 26 июня 2022 г.; с Алтунина В.А. в конкурсную массу должника взысканы убытки в общем размере 210 758 584 руб. 67 коп., в том числе: за непредъявление конкурсным управляющим к исполнению текущих требований должника к заводу в размере 193 393 219 руб. 91 коп. по исполнительному листу ФС № 021321296 от 1 августа 2019 г., за бездействие конкурсного управляющего, повлекшее невозможность взыскания должником задолженности с завода в размере 17 365 364 руб. 76 коп., основанной на договорах цессии от 23 января 2017 г. № 05/01-17 и от 23 января 2017 г. № 06/01-17.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 7 июля 2023 г. указанное определение отменено, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением суда округа от 27 сентября 2023 г. постановление от 7 июля 2023 г. отменено полностью, а определение от 27 апреля 2023 г. в части взыскания убытков с арбитражного управляющего Алтунина В.А., в отмененной части обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области; определение от 27 апреля 2023 г. в остальной части оставлено в силе.

При новом рассмотрении определением суда первой инстанции от 13 марта 2024 г. с Алтунина В.А. в конкурсную массу должника взысканы убытки в общем размере 210 758 584 руб. 67 коп., в том числе:

- за непредъявление конкурсным управляющим к исполнению текущих требований должника к заводу в размере 193 393 219 руб. 91 коп. по исполнительному листу ФС № 021321296 от 1 августа 2019 г.;

- за бездействие конкурсного управляющего, повлекшее невозможность взыскания должником задолженности с завода в

размере 17 365 364 руб. 76 коп., основанной на договорах цессии от 23 января 2017 г. № 05/01-17 и от 23 января 2017 г. № 06/01-17.

Постановлениями суда апелляционной инстанции от 17 мая 2024 г. и округа от 19 сентября 2024 г. указанное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ассоциация просит отменить принятые по спору судебные акты и принять по спору новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления о возмещении арбитражным управляющим Алтуниным В.А. убытков.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 13 февраля 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В отзывах на кассационную жалобу конкурсный управляющий должником, Шеина Н.Ю., Поздняков В.В. просят оставить обжалуемые судебные акты без изменения как законные.

Представители ассоциации в судебном заседании поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе, а Шеина Н.Ю., Поздняков В.В. и представитель конкурсного управляющего должником против удовлетворения жалобы возражали.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, отзывах на нее, выслушав объяснения присутствующих в судебном заседании представителей сторон, судебная коллегия считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами и следует из материалов обособленного спора, решением Арбитражного суда Московской области от 18 февраля 2019 г. по делу № А41-88900/2018 с завода в пользу общества взысканы денежные средства в размере 193 393 219 руб. 91 коп. После вступления названного судебного акта в законную силу (26 июня 2019 г.) обществу выдан исполнительный лист от 1 августа 2019 г. серии ФС № 021321296 (далее – исполнительный лист от 1 августа 2019 г.).

Арбитражным судом Московской области 12 февраля 2018 г. возбуждено дело о банкротстве завода (№ А41-108811/2017), 12 июля 2019 г. введено наблюдение, а 1 ноября 2021 г. завод признан банкротом, открыто конкурсное производство.

25 октября 2018 г. возбуждено производство по настоящему делу о банкротстве общества, 2 декабря 2020 г. введено наблюдение, 9 декабря 2021 г. общество признано банкротом, в отношении него открыта процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден Алтунин В.А. От исполнения соответствующих обязанностей последний освобожден 25 июля 2022 г. Впоследствии конкурсным управляющим должником утвержден Красильников С.В. (определение суда от 26 сентября 2022 г.).

18 октября 20219 г. (до даты введения в отношении общества процедуры наблюдения) общество в лице его руководителя Позднякова В.В. в рамках дела

о банкротстве завода обратилось в арбитражный суд с заявлением, содержащем в том числе требование о включении в реестр требований кредиторов подтвержденной вступившим в законную силу судебным актом задолженности в размере 193 393 219 руб. 91 коп.

Определением Арбитражного суда Московской области от 23 марта 2020 г. по делу № А41-108811/2017, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 26 февраля 2021 г., требование в указанном размере квалифицировано как текущее, производство по заявлению в данной части прекращено.

Помимо этого, в материалы дела № А41-108811/2017 от общества поступило заявление, подписанное его руководителем Поздняковым В.В., о включении в реестр требований кредиторов завода задолженности в размере 17 365 364 руб. 76 коп.

Данные требования основаны на обязательствах завода, подтвержденных вступившими в законную силу постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 3 февраля 2016 г. по делу № А41-43011/2015, постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 21 июня 2016 г. по делу № А21-9404/2015 и впоследствии переданных обществу по договорам уступки требования от 23 января 2017 № 05/01-17 и № 06/01-17 соответственно.

Определением Арбитражного суда Московской области от 28 апреля 2022 г. по делу № А41-108811/2017 в удовлетворении заявления общества отказано.

Указанный судебный акт обжалован обществом в лице его конкурсного управляющего Алтунина В.А. в апелляционном порядке.

Определением Десятого арбитражного апелляционного суда от 20 мая 2022 г. апелляционная жалоба общества оставлена без движения ввиду отсутствия доказательств направления или вручения копии жалобы лицам, участвующим в обособленном споре. Определением того же суда от 5 июля 2022 г. апелляционная жалоба возвращена обществу на основании пункта 5 части 1 статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с неустранением обстоятельств, послуживших основанием для оставления ее без движения.

Ссылаясь на непредъявление Алтуниным В.А. в период исполнения обязанностей конкурсного управляющего должником в установленный законом срок исполнительного листа к исполнению, неустранение недостатков, послуживших основанием для оставления апелляционной жалобы без движения и необращение с повторной апелляционной жалобой, что, в свою очередь, повлекло утрату возможности увеличения конкурсной массы должника за счет дебиторской задолженности завода, Поздняков В.В. обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций, оценили представленные доказательства и, руководствуясь статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 20.4 Федерального закона

от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), исходили из доказанности совокупности условий, необходимых для привлечения Алтунина В.А. к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков в заявленном размере.

Суд округа поддержал данные выводы.

Между тем судами не учтено следующее.

Для разрешения настоящего спора существенное значение имеет правовая квалификация действий (бездействия) лиц, в различные периоды времени осуществлявших текущее руководство обществом.

Из установленных судами обстоятельств следует, что возможность предъявить исполнительный лист от 1 августа 2019 г. к исполнению возникла в период осуществления руководства обществом Поздняковым В.В.

Так, начиная со дня вступления в законную силу судебного акта, установившего текущий характер спорной задолженности (26 февраля 2021 г.), и вплоть до назначения Алтунина В.А. конкурсным управляющим должником (9 декабря 2021 г.), обязанность по истребованию дебиторской задолженности в размере 193 393 219 руб. 91 коп. возлагалась на Позднякова В.В. как на единоличный исполнительный орган общества, обязанный в силу статьи 44 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» действовать добросовестно и разумно.

С момента открытия в отношении общества процедуры конкурсного производства и утверждения в деле о банкротстве конкурсного управляющего (9 декабря 2021 г.) такая обязанность перешла к Алтунину В.А. (пункт 2 статьи 126, пункт 2 статьи 129 Закона о банкротстве) и объективно существовала до истечения срока на предъявление исполнительного листа от 1 августа 2019 г. к исполнению (26 июня 2022 г.).

Возможность истребования дебиторской задолженности, подтвержденной судебными актами по делам № А41-43011/2015 и А21-9404/2015, возникла у общества с момента приобретения ее у первоначальных кредиторов на основании договоров уступки требования от 23 января 2017 № 05/01-17 и № 06/01-17 (то есть задолго до возбуждения в отношении общества дела о банкротстве). В указанный период руководство текущей деятельностью общества в качестве его генерального директора осуществлял Поздняков В.В.

Из обстоятельств обособленного спора не усматривается, что кем-либо из упомянутых лиц исполнена обязанность по истребованию указанной дебиторской задолженности; доказательств обратного не представлено.

В случае, когда последовательно сменившие друг друга руководители не предпринимали должных мер по защите интересов общества, и тот и другой обязаны отвечать за причиненный этому обществу вред.

Согласно статье 1080 Гражданского кодекса Российской Федерации лица, совместно причинившие вред, отвечают перед потерпевшим солидарно.

В силу приведенной нормы солидарная ответственность наступает при наличии в действиях каждого из ответчиков состава правонарушения, включающего факт причинения вреда, вину причинителя вреда и причинно-

следственную связь между незаконными действиями (бездействием) причинителя вреда и причинением вреда.

В процессе рассмотрения настоящего обособленного спора ассоциация указывала на неисполнение Поздняковым В.В. обязанности по истребованию дебиторской задолженности, несмотря на наличие у него такой возможности в течение длительного периода времени. Однако данный довод судами не проверен.

Вместе с тем вина самого Позднякова В.В. в совершении вмененных арбитражному управляющему нарушений и причинении обществу убытков влияет на разрешение спора, и подлежала установлению в том числе для определения наличия у него права на предъявление настоящего иска.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 2 статьи 325 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не вытекает из отношений между солидарными должниками должник, исполнивший солидарную обязанность, имеет право регрессного требования к остальным должникам в равных долях за вычетом доли, падающей на него самого.

Солидарный должник в обязательстве по возмещению вреда не может предъявлять иск к другому солидарному должнику – сопричинителю вреда до того момента, как сам не возместит вред потерпевшему в полном объеме. Только после этого он может требовать с другого солидарного должника в порядке регресса долю выплаченного потерпевшему возмещения в сумме, превышающей его долю в размере ответственности.

В подобной ситуации обращение контролирующего должника лица с настоящим заявлением может быть вызвано защитой своих собственных интересов с целью избежания ответственности за совершение аналогичного правонарушения по требованиям кредиторов.

Вступление в процесс на стороне Позднякова В.В. конкурсных кредиторов общества (Шеиной Н.Ю. и Мишина Ю.С.) значения не имеет, поскольку они могли поддержать только те требования, которые предъявлены представителем или участником группы лиц, объединяющей правовое сообщество кредиторов должника. Однако Поздняков В.В. к группе кредиторов не относится. При этом, как указано выше, предъявить корпоративный иск сопричинитель вреда не вправе.

Допущенные судами нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможна защита прав и законных интересов ассоциации, в связи с чем принятые по обособленному спору судебные акты на основании пункта 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат отмене с направлением обособленного спора в арбитражный суд первой инстанции на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении спора суду необходимо учесть изложенное и разрешить вопрос о правомерности предъявления контролирующим должника лицом настоящего требования.

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда Московской области от 13 марта 2024 г., постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 17 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19 сентября 2024 г. по делу № А41-86777/2018 отменить.

Обособленный спор направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

Настоящее определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Д.В. Капкаев

Судьи

И.А. Букина

Н.А. Ксенофонтова