



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-21469

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 апреля 2025 г.

Резолютивная часть определения объявлена 20 марта 2025 г.

Определение изготовлено в полном объеме 3 апреля 2025 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего судьи Самуйлова С.В., судей Букиной И.А. и Разумова И.В. –

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу Гранкина Максима Игоревича на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 1 октября 2024 г.

по обособленному спору о взыскании убытков с Гранкина М.А. в деле № А40-25790/2022 о банкротстве первой специализированной коллегии адвокатов г. Москвы "Гранкин и партнеры" (далее - коллегия).

В заседании приняли участие арбитражный управляющий Быков Дмитрий Юрьевич, а также представители:

Гранкина М.А. – Преображенский Д.А., Филиппова О.А.,

Быкова Д.Ю. – Надежин А.Г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Самуйлова С.В., вынесшего определение от 7 февраля 2025 г. о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании, а также объяснения представителей лиц, участвующих в деле, судебная коллегия

установила:

как следует из обжалованных судебных актов и материалов дела, в 2003 году учреждена некоммерческая организация "Первая специализированная

коллегия адвокатов г. Москвы "Гранкин и партнеры". Директором и учредителем коллегии являлся Гранкин М.И.

22 ноября 2012 г. в деле № А40-110070/2010 определением Арбитражного суда города Москвы с коллегии в пользу общества "АТТА Ипотека" в качестве последствий недействительности сделок по оплате юридических услуг взыскано 250 000 000 руб. Определение не исполнено.

15 апреля 2013 г. коллегия по решению общего собрания её членов передала Фонду оказания помощи православным храмам "Возрождение духовного богатства нации" (далее - Фонд) в качестве пожертвования четыре транспортных средства общей стоимостью 6 193 646,47 руб., а 23 апреля 2013 г. пожертвовала 387 000 руб.

2 октября 2018 г. в деле № А40-110070/2010 произведено процессуальное правопреемство: взыскатель по определению от 22 ноября 2012 г. заменен на Фокина Александра Борисовича.

5 марта 2022 г. по заявлению Фокина А.Б. возбуждено дело о банкротстве коллегии.

12 октября 2022 г. в отношении коллегии введено наблюдение, временным управляющим коллегией утвержден Быков Дмитрий Юрьевич. Требования Фокина А.Б. в размере 249 838 745,45 руб. основного долга включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника; в остальной части заявленных требований отказано.

17 апреля 2023 г. коллегия признана банкротом, конкурсным управляющим утвержден Быков Д.Ю.

9 октября 2023 г. конкурсный управляющий должником обратился в суд с требованием о взыскании с Гранкина М.И. 7 019 744,65 руб. убытков, указав, что данная сумма является дарением, совершенным 15 и 23 апреля 2013 г., то есть во время наличия у коллегии долга в 250 000 000 руб. перед кредитором, присужденного ко взысканию по делу №А40-110070/2010.

Гранкин М.И. заявил в отзыве, помимо прочего, о пропуске конкурсным управляющим десятилетнего срока исковой давности на предъявление спорного требования, установленного в пункте 2 статьи 196 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

10 апреля 2024 г. Арбитражный суд города Москвы определением отказал в удовлетворении заявления, указав, что имущество коллегии формируется за счет безвозмездных взносов ее членов, поэтому пожертвования осуществлены за счет последних по принятым ими решениям. Как следствие, убытков должнику и его кредиторам не причинено. Суд также признал не пропущенным десятилетний срок исковой давности, на который сослался Гранкин М.И. Суд посчитал, что поскольку вменяемые ответчику нарушения совершены до введения в законодательство объективного срока исковой давности, пункт 2 статьи 196 ГК РФ к этим правоотношениям не применим. Трехлетний субъективный срок исковой давности исчислен судом с момента, когда о нарушениях стало известно конкурсному управляющему, который был утвержден судом 17 апреля 2023 г. Ко дню обращения в суд с заявлением по настоящему обособленному спору (9 октября 2023 г.) этот срок не истек.

Апелляционный суд постановлением от 19 июля 2024 г. отменил определение суда первой инстанции от 10 апреля 2024 г. и удовлетворил заявление. Суд исходил из того, что решения о передаче пожертвований приняты с нарушением Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" и пункта 2.1 Устава коллегии, поскольку передача пожертвований не входит в цели и задачи коллегии адвокатов. Суд также указал, что коллегия распорядилась своими активами, имея значительный непогашенный долг, чем причинила убытки своим кредиторам. Апелляционный суд поддержал выводы суда первой инстанции о соблюдении конкурсным управляющим срока исковой давности.

Суд округа постановлением от 1 октября 2024 г. оставил постановление апелляционного суда от 19 июля 2024 г. без изменения, согласившись с его выводами.

В кассационной жалобе Гранкин М.И. просил отменить судебные акты судов апелляционной инстанции и округа и отказать в удовлетворении заявления. Его доводы сводились к тому, что в данном споре применим десятилетний срок исковой давности и он пропущен. Позиция Гранкина М.И. мотивированна ссылками на пункт 2 статьи 196 ГК РФ, пункт 37 статьи 1, пункт 9 статьи 3 Федерального закона от 7 мая 2013 г. №100-ФЗ "О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела 1 части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации" (далее - Закон №100-ФЗ), пункт 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 г. №43 "О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности" (далее – постановление № 43).

В судебном заседании представители Гранкина М.А. поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе. Быков Д.Ю. и его представитель в отзыве на кассационную жалобу и в судебном заседании просили судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения, сославшись на то, что злоупотребления Гранкина М.И. не позволяют ему защититься заявлением об истечении срока исковой давности.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы судебная коллегия пришла к следующим выводам.

Согласно статье 195 и пункту 2 статьи 199 ГК РФ, пункту 15 постановления № 43 исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является самостоятельным основанием к вынесению судом решения об отказе в иске. Если будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования только по этим мотивам без исследования иных обстоятельств дела.

Предметом кассационного рассмотрения судебных актов по данному обособленному спору является разрешение судебной коллегией вопроса о том,

подлежит ли применению десятилетний срок исковой давности к требованию о взыскании убытков, возникшему до введения этого срока.

Статьей 196 ГК РФ в редакции, действовавшей до 1 сентября 2013 г., установлен трехлетний общий срок исковой давности. Данный срок для юридического лица по общему правилу исчисляется со дня, когда лицо, обладающее правом самостоятельно или совместно с иными лицами действовать от имени юридического лица, узнало или должно было узнать о нарушении права юридического лица и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права (пункт 1 статьи 200 ГК РФ, пункты 1, 3 постановления № 43).

С 1 сентября 2013 г. вступил в силу Закон № 100-ФЗ, которым в статью 196 ГК РФ внесен пункт 2 следующего содержания: "Срок исковой давности не может превышать десять лет со дня нарушения права, для защиты которого этот срок установлен". Позднее Федеральным законом от 2 ноября 2013 г. № 302-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" добавлено исключение из этого правила для случаев, установленных Федеральным законом от 6 марта 2006 года № 35-ФЗ "О противодействии терроризму".

Началом течения такого десятилетнего срока является день нарушения права (пункт 8 постановления № 43). Исключение составляют случаи, предусмотренные пунктом 1 статьи 181 и абзацем вторым пункта 2 статьи 200 ГК РФ. Применительно к требованию о взыскании убытков день нарушения права это, как правило, совершение причинителем вреда противоправного действия или его противоправное бездействие, повлекшие убытки.

Если иное прямо не предусмотрено законом, для целей исчисления десятилетнего срока не принимается во внимание день, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права. Названный срок применяется судом по заявлению стороны в споре. Вместе с тем истцу не может быть отказано в защите права, если до истечения десятилетнего срока имело место обращение в суд в установленном порядке или обязанным лицом совершены действия, свидетельствующие о признании долга (пункт 8 постановления № 43).

Таким образом, установленный пунктом 2 статьи 196 ГК РФ десятилетний срок исковой давности носит объективный характер и, в отличие от срока, установленного пунктом 1 этой же статьи, начало его течения не зависит от осведомленности истца (реальной или потенциальной) о нарушенном праве и надлежащем ответчике.

Как следует из пункта 9 статьи 3 Закона № 100-ФЗ и пункта 27 постановления № 43, положения ГК РФ о сроках исковой давности и правилах их исчисления в редакции Закона № 100 применяются в том числе и к требованиям, сроки предъявления которых были предусмотрены ранее действовавшим законодательством и не истекли до 1 сентября 2013 года. Десятилетние сроки, предусмотренные пунктом 1 статьи 181, пунктом 2 статьи

196, пунктом 2 статьи 200 ГК РФ (в редакции Закона № 100-ФЗ), начинают течь не ранее 1 сентября 2013 года и применяться не ранее 1 сентября 2023 года.

В данном обособленном споре рассматривается требование о взыскании убытков, причиненных действиями ответчика, совершенными 15 и 23 апреля 2013 г. На момент совершения этих действий (передачи имущества) законодательством предусматривался общий трехлетний срок исковой давности (статья 196 ГК РФ). По состоянию на 1 сентября 2013 г. этот срок не истек. Следовательно, по требованию о взыскании убытков применим десятилетний срок исковой давности, он должен исчисляться с 1 сентября 2013 г. и истек к 1 сентября 2023 г. Заявление о взыскании убытков подано 9 октября 2023 г., то есть за пределами указанного срока. Иных заявлений по тем же основаниям к Гранкину М.И. не предъявлялось. Действий, свидетельствующих о признании долга, ответчик не совершал.

Вопреки доводам Быкова Д.Ю., судами не установлено каких-либо обстоятельств, лишающих Гранкина М.И. оснований рассчитывать на институт давности как средство защиты своих незаконных интересов. Гранкин М.И. не был лицом, подлежащим контролю, и не препятствовал осуществлению этого контроля.

Таким образом, срок исковой давности по требованиям, предъявленным к Гранкину М.И., пропущен и это является достаточным основанием для отказа в их удовлетворении.

В связи с существенным нарушением норм права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов Гранкина М.И. в сфере предпринимательской деятельности, на основании пункта 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обжалованные судебные акты подлежат отмене с оставлением в силе определения Арбитражного суда города Москвы от 10 апреля 2024 г. как правильного по существу (по содержанию резолютивной части).

Руководствуясь статьями 291.11 - 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 1 октября 2024 г. по делу № А40-25790/2022 отменить, определение Арбитражного суда города Москвы от 10 апреля 2024 г. по тому же делу оставить в силе.

Определение вступает в законную силу со дня его вынесения.

Председательствующий судья

Самуйлов С.В.

Судья

Букина И.А.

Судья

Разумов И.В.