



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС24-21544

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

Дело № А40-164047/2023

Резолютивная часть определения объявлена 20 марта 2025 г.
Полный текст определения изготовлен 3 апреля 2025 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Попова В.В., судей Борисовой Е.Е. и Поповой Г.Г.,

при участии представителей Государственной компании «Российские автомобильные дороги» Мишина А.В. (доверенность от 07 сентября 2023 г.) и Сидоренко В.В. (доверенность от 13 августа 2024 г.), представителя общества с ограниченной ответственностью «Научтехстрой Плюс» Корчагина А.А. (доверенность от 20 мая 2024 г.),

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по кассационной жалобе Государственной компании «Российские автомобильные дороги» на решение Арбитражного суда города Москвы от 8 февраля 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 8 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23 октября 2024 г. по делу № А40-164047/2023,

УСТАНОВИЛА:

общество с ограниченной ответственностью «Научтехстрой Плюс» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о взыскании с Государственной компании «Российские автомобильные дороги» (далее – Компания) 105 424 439 руб. 44 коп. убытков, из которых 92 854 000 руб. компенсации в связи с изъятием участка недр местного значения

месторождения строительных песков «Новое Перепечиное» с целью строительства автомобильной дороги М-12 «Скоростная автомобильная дорога Москва - Нижний Новгород - Казань»; 12 570 439 руб. 44 коп. реального ущерба, из которых 1 387 919 руб. 34 коп. – расходы на оформление участка недр и лицензии, определенные пропорционально потерям запасов, 9 282 520 руб. 25 коп. – расходы на создание инфраструктуры на месторождении, определенные пропорционально потерям запасов, 600 000 руб. – расходы на оценку компенсации (возмещения) потери запасов (отчет об оценке, экспертиза саморегулируемой организации, экспертное сопровождение), 1 300 000 руб. – расходы, необходимые для списания запасов под площадь застройки автомобильной дороги и корректировки проектной документации, лицензии.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, в порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) привлечены Федеральное дорожное агентство, Федеральное бюджетное учреждение «Территориальный фонд геологической информации по Центральному федеральному округу» в лице Владимирского филиала, Министерство природопользования и экологии Владимирской области.

Арбитражный суд города Москвы решением от 8 февраля 2024 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 8 июля 2024 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 23 октября 2024 г., иск удовлетворил.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, Компания обратилась с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, в которой просит отменить решение суда первой инстанции, постановления арбитражных судов апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на допущенные судами существенные нарушения норм материального права, повлиявшие на исход дела.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 24 февраля 2025 г. жалоба Компании вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебном заседании представители Компании поддержали доводы жалобы, в выступлениях придерживались письменных объяснений, которые в соответствии со статьей 81 АПК РФ Судебная коллегия определила приобщить к материалам дела.

Представитель Общества возражал против удовлетворения кассационной жалобы по основаниям, изложенным в отзыве, считая принятые по делу судебные акты законными и обоснованными.

Согласно части 1 статьи 291¹¹ АПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения

которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Поповой Г.Г., выслушав объяснения представителей сторон, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции по следующим основаниям.

Суды установили и материалами дела подтверждается, что месторождение «участок строительных песков «Новое Перепечино» с балансовыми запасами по категории С₂ в объеме 12 383 тыс.м³», расположенное в 1,0 км севернее д. Новое Перепечино Петушинского района Владимирской области, открыто 27 августа 2015 г. (свидетельство об установлении факта открытия месторождения общераспространенных полезных ископаемых от 27 августа 2015 г. № 42, выданное Обществу Департаментом).

Экспертная комиссия по проведению государственной экспертизы запасов полезных ископаемых, геологической, экономической и экологической информации о предоставляемых в пользование участках недр в части общераспространенных полезных ископаемых на территории Владимирской области в протоколе от 27 августа 2015 г. № 180 указала, что поисково-оценочные работы на строительные пески проведены обществом с ограниченной ответственностью «Киржач-Геология» по договору с истцом на основании лицензии на пользование недрами от 20 мая 2015 г. ВЛМ 80224 ТП. Изучив отчет о поисково-оценочных работах на строительные пески и подсчет запасов по состоянию на 1 августа 2015 г., комиссия утвердила балансовые запасы строительных песков спорного участка недр по категории С₂ в объеме 12 383 тыс.м³, в том числе: необводненных - 3445 тыс.м³, обводненных - 8938 тыс.м³.

Постановлением администрации Владимирской области (далее – Администрация) от 11 апреля 2016 г. № 309 в соответствии с пунктом 1 части 3 статьи 5 Закона Владимирской области от 10 июля 2002 г. № 65-ОЗ «О порядке предоставления и порядке пользования участками недр местного значения на территории Владимирской области» Обществу предоставлено право пользования участком недр местного значения «Новое Перепечино» в Петушинском районе Владимирской области площадью 180 га для разведки и добычи строительных песков сроком на 10 лет.

В Приложении № 3 к указанному постановлению приведен план расположения участка недр с указанием географических координат контуров горного отвода.

Департамент природопользования и охраны окружающей среды администрации Владимирской области (далее – Департамент) 21 апреля 2016 г. выдал Обществу лицензию на пользование участком недр местного значения «Новое Перепечино», расположенным в 1,0 км севернее д. Новое Перепечино Петушинского района Владимирской области, серии ВЛМ № 80246 вид ТЭ с

целевым назначением и видами работ «разведка и добыча строительных песков» сроком действия до 11 апреля 2026 г. Схема расположения участка недр приведена в приложении к лицензии.

Также 21 апреля 2016 г. Департамент выдал Обществу горноотводный акт № 12 сроком действия до 11 апреля 2026 г., который удостоверяет уточненные границы горного отвода для разработки открытым способом строительных песков на указанном участке недр.

Границы горного отвода обозначены угловыми точками на плане, геологических картах и вертикальных разрезах, прилагаемых к горноотводному акту.

Департамент приказом от 11 октября 2016 г. № 135/01-08 согласовал проектную документацию на разработку и рекультивацию указанного участка недр.

ГКУ ВО «Заречное Лесничество» и Общество заключили следующие договоры аренды лесных участков: от 27.05.2016 г. № 142 с целевым назначением «разведка и добыча строительных песков» (зарегистрирован в Едином государственном реестре недвижимости (далее - ЕГРН) 03.06.2016 г.); от 30.11.2017 г № 157 с целевым назначением «подъездная дорога» к участку недр (зарегистрирован в ЕГРН 12.12.2017 г.); договор аренды лесного участка от 15.11.2016 № 149 г с целевым назначением «строительство и эксплуатация линейного объекта: линии электропередач и эксплуатация подъездной дороги» к участку недр «Новое Перепечино».

В соответствии с Программой деятельности Государственной компании «Российские автомобильные дороги» на долгосрочный период, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2009 г. № 2146-р (далее - Программа), на Компанию возложены функции заказчика строительства скоростной автомобильной дороги М-12 «Восток» Москва - Казань - Екатеринбург - Тюмень (в том числе отрезок Москва - Нижний Новгород - Казань).

Данная дорога является частью международного транспортного маршрута «Европа-Западный Китай», строительство которого запланировано с 1 октября 2018 г. по 31 декабря 2024 г. в Комплексном плане модернизации и расширения магистральной инфраструктуры на период до 2024 года, утвержденном распоряжением Правительства Российской Федерации от 30 сентября 2018 № 2101-р (далее - Комплексный план).

Федеральное дорожное агентство распоряжением от 19 октября 2020 г. № 3173-р «Об утверждении документации по планировке территории объекта «Скоростная автомобильная дорога Москва - Нижний Новгород - Казань. Строительство скоростной автомобильной дороги Москва - Нижний Новгород - Казань, 1 этап км 0 - км 80, Московская, Владимирская области (от пересечения с автомобильной дорогой федерального значения А-108 «Московское большое кольцо» до пересечения с автомобильной дорогой федерального значения М-7 «Волга»» (далее - распоряжение № 3173-р) утвердило документацию по планировке территории указанного объекта на приведенном этапе строительства (далее - документация по планировке).

В документации по планировке предусмотрено использование для нужд Российской Федерации частей земельного участка с кадастровым номером 33:13:000000:72, относящегося к землям лесного фонда.

Из данного участка в границах спорного участка недр путем выдела был образован земельный участок с кадастровым номером 33:13:070101:1143 площадью 180 599 м² категории земель «промышленности, энергетики, транспорта, связи, радиовещания, телевидения, информатики, земли для обеспечения космической деятельности, земли обороны, безопасности и земли иного специального назначения» с видом разрешенного использования «автомобильный транспорт».

С целью реализации Комплексного плана и Программы для выполнения международных обязательств Российской Федерации, размещения объекта федерального значения на основании подпункта 4 пункта 2 статьи 39.6 Земельного кодекса Российской Федерации (далее - Земельный кодекс) Федеральное дорожное агентство (арендодатель) и Компания (арендатор) 1 февраля 2021 г. заключили без торгов договор аренды № ДМ12-2021-98 земельного участка с кадастровым номером 33:13:070101:1143 для строительства автомобильной дороги М-12.

Считая, что предоставление Компании участка для строительства автодороги нарушает право Общества на получение в аренду земельного участка для добычи полезных ископаемых, истец 24 мая 2021 г. обратился в Межрегиональное территориальное управление Росимущества во Владимирской, Ивановской, Костромской, Ярославской областях (далее – МТУ Росимущества) с запросом о получении информации по предоставлению земельных участков в зоне нахождения части запасов полезных ископаемых для строительства автомобильной дороги М-12.

Данный запрос МТУ Росимущества направило в Федеральное дорожное агентство, последнее – в Компанию.

Из приобщенной к материалам дела переписки усматривается, что Компания предложила Обществу представить заключение о размере ущерба и компенсационной стоимости права пользования недрами из расчета занимаемой площади проектируемой автомобильной дороги, в связи с чем Общество провело оценку стоимости ущерба и направило ответчику отчет от 10 августа 2022 г. № Н-22-240221, подготовленный обществом с ограниченной ответственностью «Профессиональная Группа Оценки» (далее – общество «Профессиональная Группа Оценки»).

21 октября 2022 г. Компания сообщила Обществу о получении положительного заключения государственной экспертизы на проектную документацию автомобильной дороги М-12, а также предложила Обществу провести экспертизу отчета от 10 августа 2022 г. № Н-22-240221 за счет собственных средств (письмо от 21 ноября 2022 г. № 31282-22).

Общество направило Компании экспертное заключение от 23 ноября 2022 г. указанного отчета, подготовленное Ассоциацией «Русское общество оценщиков» по заказу общества «Профессиональная Группа Оценки».

В письмах от 19 октября 2022 г. и 7 декабря 2022 г. Общество предложило

ответчику направить ему соглашение о компенсации для согласования и подписания.

Истец 12 января 2023 г. обратился в МТУ Росимущества с заявлением о предоставлении земельного участка с кадастровым номером 33:13:070101:1143 без проведения торгов с целью использования для разведки и добычи природных ископаемых.

В письме от 9 февраля 2023 г. № 33-МР04/3053 МТУ Росимущества сообщило об отказе в предоставлении испрашиваемого земельного участка на основании пункта 2 статьи 39.16 Земельного кодекса в связи с предоставлением указанного земельного участка в аренду Компании.

Общество 7 февраля 2023 г. потребовало от Компании освободить участок недр «Новое Перепечино», прекратить застройку, убрать строительные и иные материалы с территории второго контура горного отвода, указав, что в случае неисполнения данного требования обратится с иском в суд. Кроме того Общество предложило Компании выплатить компенсацию за потерю запасов недр под площадью застройки в размере, определенном в отчете об оценке.

Ответчик сообщил истцу, что Департамент по недропользованию по Центральному федеральному округу 1 октября 2021 г. выдал Компании разрешение на застройку части участков недр «Новое Перепечино» и отказал Обществу в выплате компенсации, сославшись на отсутствие заключенного между ними соглашения (письмо от 22 марта 2023 г.).

В целях досудебного урегулирования спора истец направил Федеральному дорожному агентству и ответчику претензию 22 марта 2023 г. с требованием о выплате компенсации и убытков.

Федеральное дорожное агентство в письме Обществу от 17 апреля 2023 г. указало, что документацией по планировке, а также проектной документацией объекта, получившей положительное заключение Федерального автономного учреждения «Главное управление государственной экспертизы» (далее – ФАУ «Главгосэкспертиза России») от 13 октября 2022 г. № 00-1-1-2-072545-2022, предусмотрено использование для нужд Российской Федерации частей земельного участка с кадастровым номером 33:13:000000:72. На момент принятия решения об утверждении документации по планировке сведения о границах и правообладателе земельного участка с кадастровым номером 33:13:070101:1143 в Едином государственном реестре недвижимости отсутствовали, Компания в Федеральное дорожное агентство о необходимости изъятия земельного участка с кадастровым номером 33:13:070101:1143 не обращалась.

Поскольку претензия оставлена Компанией без удовлетворения, Общество обратилось в арбитражный суд с иском по настоящему делу.

Удовлетворяя иск, суды трех инстанций руководствовались положениями статей 15, 393, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданский кодекс), статей 7, 22 Закона Российской Федерации от 21 февраля 1992 г. № 2395-1 «О недрах» (далее – Закон о недрах), разъяснениями, изложенными в пункте 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых

положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее – постановление Пленума № 7) и пришли к выводу о наличии оснований для удовлетворения иска.

Суды исходили из следующего: истец получил лицензию на право пользования недрами, поэтому имеет право компенсировать потерю запасов под площадью застройки автомобильной дорогой, то есть понесенных им расходов и части прибыли, которую он мог бы получить от использования участка недр, занятого автомобильной дорогой; истец доказал факт наложения автомобильной дороги на спорный участок недр, что подтверждает также и сам ответчик в письмах от 4 августа 2021 г. № 8349-21, от 24 августа 2021 г. № 23149-22, от 27 сентября 2021 г. № 26884-22; истец подтвердил расчет убытков на сумму 105 424 439 руб.44 коп. отчетом об оценке, прошедшим экспертизу в саморегулируемой организации и получившим положительное заключение в составе проектной документации на автомобильную дорогу М-12 в ФАУ «Главгосэкспертиза России».

Суды первой и апелляционной инстанции отклонили ходатайство Компании о назначении судебной экспертизы по определению размера убытков, указав, что статья 82 АПК РФ предусматривает право, а не обязанность суда по назначению экспертизы. Суды посчитали достаточным представленного истцом экспертного заключения и расценили ходатайство ответчика о назначении судебной экспертизы в качестве затягивания рассмотрения дела.

Между тем суды трех инстанций не учли следующее.

В соответствии со статьей 12 Гражданского кодекса возмещение убытков является одним из способов защиты нарушенного гражданского права.

Согласно пункту 1 статьи 15 Гражданского кодекса лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В состав убытков входят реальный ущерб и упущенная выгода (пункт 2 статьи 15 Гражданского кодекса).

Под реальным ущербом понимаются расходы, которые кредитор произвел или должен будет произвести для восстановления нарушенного права, а также утрата или повреждение его имущества. Упущенной выгодой являются не полученные кредитором доходы, которые он получил бы с учетом разумных расходов на их получение при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (пункт 2 постановления Пленума № 7).

Как указано в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – постановление Пленума № 25), по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков, а также причинную связь между действиями ответчика и возникшими убытками.

Из приведенных положений гражданского законодательства и

разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что вред (убытки) в форме упущенной выгоды подлежит возмещению, если соответствующий доход мог быть извлечен кредитором (потерпевшим) в обычных условиях оборота, либо при совершении специальных приготовлений для его извлечения, но возможность получения дохода была утрачена.

Исходя из сложившейся судебной практики, кредитору (потерпевшему) необходимо доказать, что в рамках осуществляемой им деятельности у него имелась возможность получения дохода определенного типа, а допущенные контрагентом нарушения, либо незаконные действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц явились адекватной причиной, по которой эта возможность не была реализована (определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 2 октября 2023 г. № 305-ЭС23-10752, от 15 июня 2023 г. № 305-ЭС23-157, от 6 февраля 2023 г. № 305-ЭС22-15150 и др.).

Само по себе указание лицом на наличие у него имущественных потерь без представления доказательств, объясняющих их характер и состав, а также причинность возникновения потерь, не может быть признано достаточным доказательством возникновения убытков.

Предметом настоящего спора является взыскание убытков, которые, по мнению истца, возникли в результате предоставления земельного участка Компании для строительства автомобильной дороги М-12, который налагается на участок недр, что полностью исключает возможность добычи недр в зоне застройки.

Как установлено при рассмотрении настоящего дела, ответчик осуществлял строительство автомобильной дороги М-12, выполняемое за счет средств федерального бюджета в соответствии с Комплексным планом от 30 сентября 2018 г., Программой от 31 декабря 2009 г. и документацией по планировке от 19 октября 2020.

На основании заявки Общества Администрация постановлением от 11 апреля 2016 г. № 309 предоставила истцу право пользования участком недр местного значения «Новое Перепечино» для разведки и добычи строительных песков сроком на 10 лет.

Во исполнение условий, предусмотренных проектной документацией на разработку и рекультивацию участка недр «Новое Перепечино» месторождения строительных песков, согласованной Приказом Департамента от 11 октября 2016 г. № 135/01-08 срок начала добычных работ 2016 г.; срок выхода карьера на проектную мощность 2017 г.; срок начала работ по рекультивации 2024 г.

Убытки рассчитаны истцом исходя из потерь запасов, подлежащих списанию с государственного баланса. При этом в расчетах истец использует как разрешенный к добыче первоначальный объем запасов 12 383 тыс.м³, так и рассчитанный в досудебном порядке экспертом Общества объем запасов, подлежащий, по мнению Общества, списанию с государственного баланса в объеме 2 997 тыс.м³

В соответствии со статьей 1.2 Закона о недрах недр в границах

территории Российской Федерации, включая подземное пространство и содержащиеся в недрах полезные ископаемые, энергетические и иные ресурсы, являются государственной собственностью. Вопросы владения, пользования и распоряжения недрами находятся в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

Лицензия на пользование недрами является документом, удостоверяющим право пользователя недр на пользование участком недр в определенных границах в соответствии с указанной в ней целью в течение установленного срока при соблюдении пользователем недр предусмотренных данной лицензией условий (статья 11 Закона о недрах).

В силу части 5 статьи 12.1 Закона о недрах внесение изменений в лицензию на пользование недрами осуществляется по следующим основаниям:

1) возникновение обстоятельств, существенно отличающихся от тех, при которых право пользования недрами было предоставлено;

2) необходимость завершения пользователем недр геологического изучения недр, добычи полезных ископаемых и подземных вод, разработки технологий геологического изучения, разведки и добычи трудноизвлекаемых полезных ископаемых или необходимость ликвидации и консервации горных выработок, буровых скважин и иных сооружений, связанных с использованием недрами, при условии отсутствия нарушений условий лицензии на пользование недрами данным пользователем недр;

3) изменение границ участка недр, предоставленного в пользование;

4) установление пользователями недр, указанными в части восьмой статьи 9 настоящего Закона, наличия не указанных в лицензии на пользование недрами попутных полезных ископаемых, а также установление пользователями недр наличия в отходах недропользования, в том числе во вскрышных и вмещающих горных породах, полезных ископаемых, не указанных в лицензии на пользование недрами;

5) исправление технической ошибки, допущенной при оформлении или переоформлении лицензии на пользование недрами, в том числе в сведениях о границах участка недр, предоставленного в пользование;

6) приведение содержания лицензии на пользование недрами в соответствие с требованиями настоящего Закона или иных федеральных законов;

7) изменение наименования юридического лица - пользователя недр;

8) включение документов, которые удостоверяют уточненные границы горного отвода (горноотводного акта и графических приложений), в лицензию на пользование недрами в качестве ее неотъемлемой составной части.

Внесение изменений в лицензии на пользование недрами осуществляется федеральным органом управления государственным фондом недр, его территориальными органами и подведомственными ему государственными казенными учреждениями (за исключением внесения изменений в лицензии на пользование участком недр местного значения); уполномоченным исполнительным органом соответствующего субъекта Российской Федерации (в отношении лицензий на пользование участком недр местного значения);

часть 6 статьи 12.1 Закона о недрах).

Внесение изменений в лицензию на пользование недрами по основаниям, предусмотренным пунктами 2, 3, 5 и 7 части пятой статьи 12.1 Закона о недрах, осуществляется по инициативе пользователя недр либо органов, указанных в части шестой статьи 12.1 Закона о недрах, а по основаниям, предусмотренным пунктами 6 и 8 части пятой статьи 12.1 Закона о недрах, по инициативе органов, указанных в части шестой статьи 12.1 Закона о недрах.

Внесение изменений в лицензию на пользование недрами по основаниям, предусмотренным пунктами 1 - 5 части пятой статьи 12.1 Закона о недрах, осуществляется только при согласии пользователя недр и органов, указанных в части шестой статьи 12.1 Закона о недрах (часть 9 статьи 12.1 Закона о недрах).

В соответствии с пунктом 8 части 2 статьи 20 Закона о недрах право пользования недрами может быть досрочно прекращено органами, указанными в части первой статьи 21 настоящего Закона, в случае подачи пользователем недр заявления о досрочном прекращении права пользования недрами.

Таким образом, недропользователю предоставлено право обратиться в органы, предоставившие лицензию, по поводу пересмотра условий лицензии, в том числе в случаях списания с государственного баланса запасов полезных ископаемых, изменении границ участка недр, предоставленного в пользование.

Согласно статье 4 Закона о недрах к полномочиям органов государственной власти субъектов Российской Федерации в сфере регулирования отношений недропользования на своих территориях относится составление и ведение территориальных балансов запасов и кадастров месторождений и проявлений общераспространенных полезных ископаемых.

Общие положения о порядке составления и ведения территориальных балансов запасов общераспространенных полезных ископаемых установлены в Порядке составления и ведения территориальных балансов запасов и кадастров месторождений и проявлений общераспространенных полезных ископаемых, утвержденном Приказом Минприроды России от 11 августа 2014 г. № 362 (далее – Приказ № 362).

В соответствии с Приказом № 362 территориальный баланс запасов общераспространенных полезных ископаемых (далее - территориальный баланс) является документом, подготавливаемым уполномоченным органом государственной власти субъекта Российской Федерации с целью учета состояния минерально-сырьевой базы соответствующего субъекта Российской Федерации по всем видам общераспространенных полезных ископаемых, перечисленным в соответствующем региональном перечне общераспространенных полезных ископаемых (пункт 2.1); территориальный баланс должен содержать сведения о количестве, качестве и степени изученности запасов каждого вида общераспространенных полезных ископаемых по месторождениям, имеющим промышленное значение и находящимся на территории соответствующего субъекта Российской Федерации, об их размещении, о степени промышленного освоения, добыче, потерях и об обеспеченности промышленности разведанными запасами общераспространенных полезных ископаемых на основе классификации запасов

полезных ископаемых (пункт 2.2).

Согласно пунктам 2.7 и 2.8 Приказа № 362 списание запасов общераспространенных полезных ископаемых с территориального баланса осуществляется на основании заключений государственной экспертизы запасов в части участков недр местного значения, на основании данных ежегодной государственной отчетности недропользователей, осуществляющих добычу полезных ископаемых. Учет изменений запасов общераспространенных полезных ископаемых в территориальном балансе осуществляется уполномоченным государственным органом субъекта Российской Федерации в срок не более 15 дней с момента получения заключения государственной экспертизы запасов в части участков недр местного значения, ежегодной государственной отчетности недропользователей, осуществляющих добычу полезных ископаемых.

Между тем в ходе рассмотрения дела судами трех инстанций истец не представил сведений об утверждении уполномоченным органом списания с государственного баланса запасов строительных песков и внесении изменений в лицензию, поэтому иск о взыскании убытков, которые рассчитаны на основании объема потерь запасов, по предположению истца подлежащих списанию с государственного баланса в будущем, удовлетворению не подлежал. После списания балансовых запасов строительных песков на участке недр и внесения изменений в лицензию в установленном законом порядке истец вправе доказывать наличие убытков в общем порядке в соответствии с требованиями гражданского законодательства.

Кроме того, Компания в судебных заседаниях последовательно обращала внимание на то, что в отчете об оценке убытков, причиненных утратой участка недр (потерей запасов) от 10 августа 2022 г. № Н-22-240221 координаты границ участка недр «Новое Перепечино» не совпадают с данными, содержащимися на официальном сайте Российского Федерального геологического фонда.

Таким образом суды, взыскав убытки, расчет которых основан на потере добычи полезных ископаемых, в том числе не учли предусмотренный законом порядок определения объема списания с государственного баланса запасов полезных ископаемых, не проверили подтверждена ли документально площадь участка недр, которая по мнению истца не подлежит к использованию для добычи песка вследствие застройки, поэтому примененный судами подход к определению размера убытков является необоснованным.

Также применительно к убыткам в форме упущенной выгоды, обратившееся за судебной защитой лицо должно доказать, что возможность получения прибыли существовала реально, а не в качестве его субъективного представления.

Так судам необходимо было учитывать, что право на пользование участком недр в границах горного отвода недропользователь может реализовать только после заключения договора аренды земельного участка.

Земельные участки, в том числе лесные участки, водные объекты, находящиеся в государственной или муниципальной собственности и необходимые для осуществления пользования недрами, предоставляются

пользователям недр в соответствии с гражданским законодательством, земельным законодательством, лесным законодательством, водным законодательством и Законом о недрах (часть 1 статьи 25.1 Закона о недрах).

Право пользования землей возникает у недропользователя не в силу закона, а на основании заключенного по его инициативе договора.

Таким образом, лицензия на право пользования недрами является лишь основанием для последующего оформления земельного участка в целях недропользования при соответствии условиям и требованиям и не является документом, подтверждающим правомочия владения, пользования, распоряжения земельным участком, расположенным в границах горного отвода.

Следовательно, право пользования участком недр не создает автоматического возникновения права на земельный участок, получение лицензии на пользование недрами является основанием для оформления прав на землю. Наличие у Общества права на осуществление в границах горного отвода пользования недрами не отменяет установленный законом порядок предоставления земельного участка в аренду, а также соблюдения условий договора аренды.

Данный вывод соответствует правовой позиции, изложенной в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 02.12.2024 № 304-ЭС24-9595 по делу № А27-3207/2023.

При рассмотрении данного дела суды установили, что предоставленный истцу участок недр местного значения для разведки и добычи строительных песков в виде горного отвода состоял из двух контуров, один из которых был передан в аренду Обществу и разрабатывался, в отношении второго (спорного) контура истец договор аренды земельного участка не заключил, несмотря на то, что начало добычных работ установлено в проектной документации 2016 г.

При взыскании упущенной выгоды суды в том числе не учли отсутствие договора аренды земельного участка при том, что начало добычных работ установлено в проектной документации 2016 г., не установили, по каким причинам истец не обращался за заключением договора аренды земельного участка второго контура горного отвода до 12 января 2023 г., по каким причинам не приступил к добыче полезных ископаемых с 2016 г. по 2023 г. в границах второго контура, какие конкретные действия совершил истец, направленные на извлечение доходов по второму контуру горного отвода, которые не получены только в связи с действиями ответчика, ставшими единственным препятствием для получения дохода, а также не исследовали вопрос о возможности изменения границ горного отвода с целью предоставления ему иного контура для добычи полезных ископаемых.

Данные обстоятельства судами в предмет исследования не были включены, что не соответствует требованиям части 2 статьи 71 АПК РФ.

При рассмотрении настоящего спора суды фактически ограничились формальным перенесением состава и размера убытков из отчета оценщика, полученного истцом в досудебном порядке, не мотивировав наличие конкретных убытков в соответствии с подлежащими применению нормами

материального права.

Вопреки требованиям процессуального законодательства (часть 1 статьи 168, пункт 2 части 4 статьи 170 АПК РФ) не получили судебной оценки и доводы ответчика, при этом Верховный Суд Российской Федерации неоднократно указывал на то, что судебные акты, принятые без исследования всех существенных обстоятельств и доказательств, на которые ссылалась сторона спора, нарушают принципы законности, равноправия и состязательности (определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 19 января 2023 г. № 301-ЭС22-12498, от 01 декабря 2022 г. № 305-ЭС22-11464).

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия считает, что решение Арбитражного суда города Москвы от 8 февраля 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 8 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23 октября 2024 г. приняты с существенным нарушением норм материального права, при неполном исследовании обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора, поэтому обжалуемые судебные акты на основании части 1 статьи 291¹¹ АПК РФ подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду надлежит учесть изложенное, правильно применить нормы материального права, принять законное и обоснованное решение.

Руководствуясь статьями 167, 176, 291¹¹-291¹⁵ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Арбитражного суда города Москвы от 8 февраля 2024 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 8 июля 2024 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23 октября 2024 г. по делу № А40-164047/2023 отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Председательствующий судья

В.В. Попов

Судья

Е.Е. Борисова

Судья

Г.Г. Попова

