



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС22-10844 (10)

г. Москва

29 апреля 2025 г.

Дело № А56-27686/2019

резюмирующая часть определения объявлена 17 апреля 2025 г.

полный текст определения изготовлен 29 апреля 2025 г.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего судьи Шилохвоста О.Ю.,

судей Зарубиной Е.Н. и Разумова И.В. –

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу акционерного общества «Банк ДОМ.РФ» на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25 декабря 2023 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 6 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12 сентября 2024 г. по делу № А56-27686/2019.

В судебном заседании приняли участие представители акционерного общества «Банк ДОМ.РФ» Боброва Т.К. (по доверенности от 29 мая 2024 г.), Немцова Ю.С. (по доверенности от 18 декабря 2023 г.).

Заслушав и обсудив доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Разумова И.В., объяснения представителей акционерного общества «Банк ДОМ.РФ», поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в рамках дела о банкротстве открытого акционерного общества «Птицефабрика «Ударник» (далее – птицефабрика) его конкурсный кредитор – акционерное общество «Банк ДОМ.РФ» (далее – банк) – обратился в суд с ходатайством о выдаче из материалов дела подлинных документов (оригиналов

векселей) в том виде, как они были представлены банком в ходе рассмотрения обособленного спора о включении его требования в реестр требований кредиторов птицефабрики (о выдаче векселей вместе с актами об их протесте в неплатеже, сшитыми нотариусом с опротестованными векселями).

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25 декабря 2023 г. в удовлетворении ходатайства отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 6 мая 2024 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 12 сентября 2024 г. определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, банк просит названные судебные акты отменить.

В отзывах на кассационную жалобу акционерное общество «Гатчинский комбикормовый завод» (далее – завод) и птицефабрика просят обжалуемые определение и постановления судов оставить без изменения как соответствующие действующему законодательству.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 18 марта 2025 г. кассационная жалоба передана на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в кассационной жалобе, отзывах на нее, объяснениях представителей банка, явившихся в судебное заседание, судебная коллегия считает, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене по следующим основаниям.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций и усматривается из материалов дела, птицефабрика и завод в период с 9 по 25 января 2018 г. новировали ряд денежных обязательств птицефабрики в вексельные. На основании соглашений о новации птицефабрика выдала заводу четыре простых векселя.

Затем завод и банк заключили договор залога в целях обеспечения исполнения обязательств птицефабрики, принятых по соглашению о кредитовании и кредитному договору. Завод передал банку указанные векселя по залоговым индоссаментом.

В деле о банкротстве птицефабрики банк предъявил требование о включении вексельной задолженности в реестр требований кредиторов, представив подлинники векселя, сшитые нотариусом вместе с актами о протесте векселей в неплатеже.

После признания требования банка обоснованным и включения его в реестр он подал ходатайство о выдаче подлинных документов из материалов дела (статья 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Отказывая в удовлетворении ходатайства, суд первой инстанции сослался на принятое им же определение от 25 июля 2023 г. по настоящему делу. Данным определением соглашения о новации (сделки, на основании которых

птицефабрика выдала векселя заводу) признаны недействительными как подозрительные (пункт 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»), применены последствия их недействительности в виде обязанности завода возвратить ценные бумаги птицефабрике. Исходя из этого суд первой инстанции, разрешая процессуальное ходатайство, счел, что отпали правовые основания для дальнейшего оставления ценных бумаг во владении банка (последующего векселедержателя). При этом суд признал банк недобросовестным залогодержателем, так как кредитная организация, будучи профессиональным участником рынка ценных бумаг, принимая векселя в залог, могла и должна была осуществить детальный анализ отношений птицефабрики и завода.

Суды апелляционной инстанции и округа поддержали выводы суда первой инстанции.

Между тем судами не учтено следующее.

Признание недействительными соглашений о новации – сделок, на основании которых векселя были выданы, не влечет недействительности векселей как ценных бумаг и не прерывает ряда индоссаментов. Последствием такого признания является применение общих последствий недействительности сделок непосредственно между их сторонами (статья 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункт 13 совместного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 4 декабря 2000 г. № 33/14 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров, связанных с обращением векселей»; далее – постановление № 33/14).

В рассматриваемом случае банк не является стороной соглашений о новации, на основании которых векселя выдавались. Он получил ценные бумаги на основании последующей, неоспоренной сделки – договора залога. Поэтому само по себе признание первоначальных соглашений о новации недействительными не изменяет статус банка как законного векселедержателя, чьи права предполагаются существующими и действительными (часть 1 статьи 16 Положения о переводном и простом векселе, введенного в действие постановлением Центрального Исполнительного Комитета СССР и Совета Народных Комиссаров СССР от 7 августа 1937 г. № 104/1341 (далее – Положение о векселе), пункт 9 постановления № 33/14).

Определением суда первой инстанции от 25 июля 2023 г. ценные бумаги у банка не изымались. Этот судебный акт принят против завода, а не кредитной организации. Данным определением на банк не возлагалась обязанность по передаче (возврату) векселей иным лицам.

Как следует из части 2 статьи 16 Положения о векселе, если кто-либо лишился владения векселем в силу какого бы то ни было события, то законный векселедержатель обязан отдать вексель лишь в том случае, когда он приобрел его недобросовестно или, приобретая его, совершил грубую неосторожность.

Однако такой иск не передавался на разрешение судов. Соответствующие обстоятельства не относились к предмету рассматриваемого процессуального вопроса о выдаче оригиналов документов из материалов дела и не подлежали

исследованию на данной стадии процесса в отрыве от какого-либо производства по делу (обособленному спору), возбужденному на основании материального требования, предъявленного заинтересованными лицами к банку.

Таким образом, наличие судебного акта о признании соглашений о новации недействительными и о применении последствий их недействительности между сторонами этих соглашений (заводом и птицефабрикой) не могло послужить основанием для отказа в удовлетворении ходатайства банка.

Кроме того, в настоящее время определение суда первой инстанции от 25 июля 2023 г. о признании соглашений о новации недействительными отменено определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 26 сентября 2024 г. № 307-ЭС22-10844 (9), принят новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления.

Подлинные документы, имеющиеся в деле, по заявлениям представивших их лиц могут быть возвращены им после вступления в законную силу судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела, если эти документы не подлежат передаче другому лицу. Если арбитражный суд придет к выводу, что возвращение подлинных документов не нанесет ущерб правильному рассмотрению дела, эти документы могут быть возвращены в процессе производства по делу до вступления судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела, в законную силу (части 10 и 11 статьи 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

На момент обращения банка в суд с заявлением о возврате ему подлинных векселей судебное определение о включении вексельной задолженности в реестр требований кредиторов птицефабрики вступило в законную силу, в связи чем ходатайство банка подлежало удовлетворению.

В дальнейшем в связи с принятием судом первой инстанции определения от 25 июля 2023 г. и принятием судебной коллегией определения от 26 сентября 2024 г. об отмене указанного определения суда первой инстанции были поданы заявления о пересмотре судебных актов по спору об установлении вексельной задолженности птицефабрики перед банком по вновь открывшимся обстоятельствам, некоторые из них до настоящего времени не рассмотрены.

Вместе с тем, птицефабрика не является единственным обязанным по векселям лицом.

Так, завод, включив в индоссамент оговорку «валюта в залог», не включил в него оговорку «без оборота на меня» или какое-либо равнозначное выражение. Статьи 15, 77 Положения о векселе предусматривают, что индоссант, поскольку не оговорено обратное, отвечает за платеж. Это правило распространяется и на лицо, поставившее залоговый индоссамент. Поскольку в данном случае в индоссаменте не содержалась оговорка об исключении ответственности индоссанта (завода), он сам отвечает перед векселедержателем (банком) в порядке, предусмотренном статьями 48, 77 Положения о векселе (пункт 2 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда

Российской Федерации от 21 января 2002 г. № 67 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с применением норм о залоге и иных обязательственных сделках с ценными бумагами»).

Банк предъявил заводу иск о взыскании вексельной задолженности (дело № А56-26763/2023 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области). Оставление векселей в материалах настоящего обособленного спора о включении вексельной задолженности в реестр требований кредиторов птицефабрики препятствует своевременному разрешению упомянутого иска банка к заводу. При этом в силу статей 47, 77 Положения о векселе именно банку принадлежит право выбора: он вправе предъявить иск ко всем обязанным по простым векселям лицам, к каждому в отдельности и ко всем вместе, не будучи принужденным соблюдать последовательность, в которой они обязались.

Поскольку банк выразил волю на получение векселей из материалов настоящего дела и передачу их в дело № А56-26763/2023, при этом возврат подлинных документов не нанесет ущерб правильному рассмотрению спора по требованию банка к птицефабрике, ходатайство кредитной организации следует удовлетворить, поручив суду первой инстанции возвратить банку подлинные векселя в том виде, как они были им представлены (вместе с актами о протесте векселей в неплатеже, сшитыми нотариусом с опротестованными векселями). Обжалуемые определение суда первой инстанции и постановления судов апелляционной инстанции и округа подлежат отмене на основании части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.11 – 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 25 декабря 2023 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 6 мая 2024 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12 сентября 2024 г. по делу № А56-27686/2019 отменить.

Заявление акционерного общества «Банк ДОМ.РФ» удовлетворить.

Поручить Арбитражному суду города Санкт-Петербурга и Ленинградской области возвратить из материалов дела подлинные векселя акционерному обществу «Банк ДОМ.РФ».

Председательствующий судья

О.Ю. Шилохвост

судья

Е.Н. Зарубина

судья

И.В. Разумов